

『グローバル女性リーダー育成のための国際的教育研究拠点形成』

お茶の水女子大学グローバル女性リーダー育成研究機構

グローバルリーダーシップ研究所 (IGL)・ジェンダー研究所 (IGS) 国際シンポジウム

Building an International Research and Education Platform for Promotion of Global Women Leaders

Institute for Global Leadership (IGL) & Institute for Gender Studies (IGS)

Research Organization for the Promotion of Global Women's Leadership Ochanomizu University International Symposium

リーダーシップの地平： ジェンダー平等推進のための理論と実践

シリーズ：アジアにおける女性リーダーシップを考える 1

Leadership for All:
Theory and Action to Foster Gender Equality
Series: Women's Leadership in Asia 1



グローバル女性リーダー育成研究機構

グローバルリーダーシップ研究所・ジェンダー研究所

Research Organization for the Promotion of Global Women's Leadership
Institute for Global Leadership (IGL) & Institute for Gender Studies (IGS)

〒112-8610 東京都文京区大塚2丁目1番1号
2-1-1 Ohtsuka, Bunkyo-ku, Tokyo 112-8610, Japan

TEL: 03-5978-5520 (IGL), 03-5978-5846 (IGS)
E-mail: info-leader@cc.ocha.ac.jp
<https://www.cf.ocha.ac.jp/igl/>
<https://www2.igs.ocha.ac.jp/>



お茶の水女子大学
Ochanomizu University

リーダーシップの地平： ジェンダー平等推進のための理論と実践

シリーズ：アジアにおける女性リーダーシップを考える1

Leadership for All: Theory and Action to Foster Gender Equality

Series: Women's Leadership in Asia 1

2021年11月15日(月) 18:00~20:00

オンライン開催 (Zoom Webinar)

使用言語：日本語・英語 (日英同時通訳)

Monday, 15 November 2021. 18:00 - 20:00

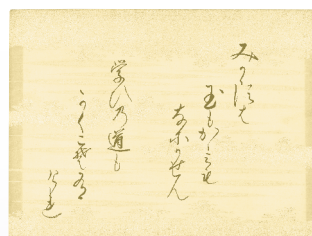
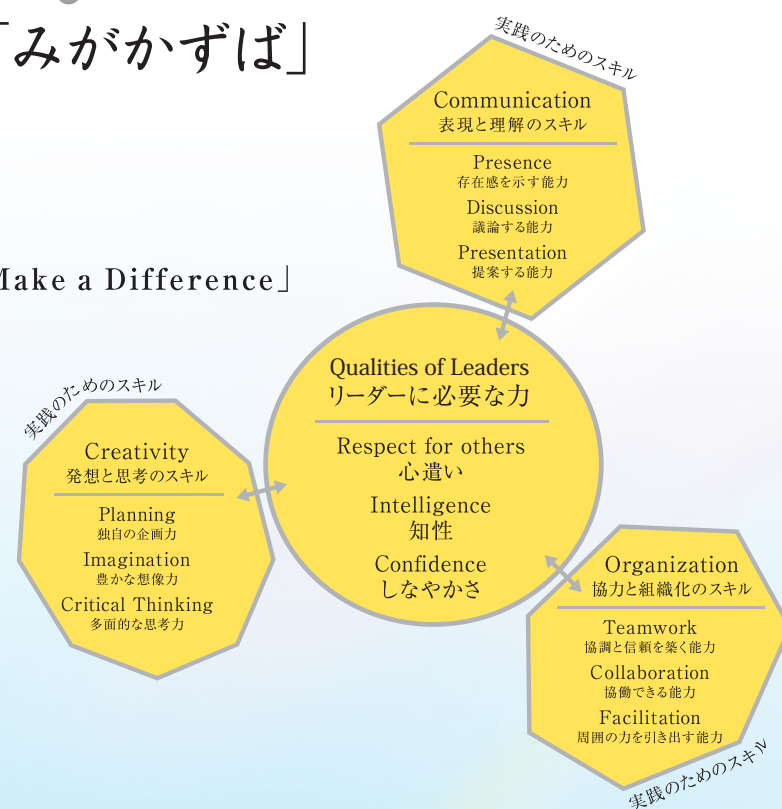
Online Symposium (Zoom Webinar)

Language: English and Japanese with simultaneous interpreting

migakazuba

「みがかずば」

「Make a Difference」



If you neglect to polish a gem or mirror, the radiance will surely disappear. So true is also with learning.

みがかずば 玉もかがみも なにかせん
学びの道も かくこそ ありけれ

※This time-honored alma mater song has been sung since 1876, when it was bestowed by the Empress Dowager Shoken upon the school soon after its founding.

※創立直後の1876年に昭憲皇太后より下賜されたこの歌は、日本最古の校歌として今も歌い継がれています。

■ シンポジウム概要	4	■ Introduction	4
■ 開会挨拶	5	■ Opening Remarks	5
石井クンツ昌子 (お茶の水女子大学理事・副学長、グローバル女性リーダー育成研究機構長)		ISHII-KUNTZ Masako (Trustee and Vice President, and Director of the Research Organization for the Promotion of Global Women's Leadership, Ochanomizu University)	
■ 基調講演	7	■ Keynote Speech	7
ロージー・キャンベル (キングス・カレッジ・ロンドン教授、女性リーダーシップグローバル研究所長) 「女性の政治参加：英国のケーススタディから」		Rosie CAMPBELL (Professor of politics and Director of the Global Institute for Women's Leadership, King's College London) 'Understanding women's political participation: a case study of the United Kingdom'	
■ パネルディスカッション	24	■ Panel Discussion	24
申瑛榮 (お茶の水女子大学ジェンダー研究所教授) 大木直子 (椋山女学園大学講師、グローバルリーダーシップ研究所客員研究員) キャロル マイルズ (お茶の水女子大学助教、グローバルリーダーシップ研究所研究員) ロージー・キャンベル モデレーター：小林誠 (お茶の水女子大学教授、グローバルリーダーシップ研究所長)		SHIN Ki-young (Professor, IGS, Ochanomizu University) OKI Naoko (Lecturer, Sugiyama Jogakuen University, IGL Visiting Researcher) Myles CARROLL (Assistant Professor, IGL Researcher, Ochanomizu University) Rosie CAMPBELL Moderator: KOBAYASHI Makoto (Professor, IGL Director, Ochanomizu University)	
■ 登壇者紹介	44	■ Biographies	44
総合司会：戸谷陽子 (お茶の水女子大学教授、ジェンダー研究所長)		Master of Ceremony: TOTANI Yoko (Professor and IGS Director, Ochanomizu University)	

リーダーシップの地平： ジェンダー平等推進のための理論と実践 シリーズ：アジアにおける女性リーダーシップを考える1

Leadership for All: Theory and Action to Foster Gender Equality Series: Women’s Leadership in Asia 1

概 要

2021年度は、グローバル女性リーダー育成研究機構発足以来7年間の研究教育の成果を確認し社会的に発信する目的で、「シリーズ：アジアにおける女性リーダーシップを考える」が企画された。本シンポジウム「リーダーシップの地平：ジェンダー平等推進のための理論と実践」はその初回である。

機構を構成するグローバルリーダーシップ研究所（IGL）とジェンダー研究所（IGS）が共同開催するシンポジウムでは、リーダーシップの表層的な多様化に批判の目を向け、ジェンダーステレオタイプを超える議論を探求し、学びと刺激に満ちた対話の機会を提供する。両研究所は、2018年6月に女性政治リーダー育成の実践について議論する国際シンポジウム「女性リーダーはいかにして『育つ』か？」を共同開催しているが、本シンポジウム「リーダーシップの地平：ジェンダー平等推進のための理論と実践」はそれに続く企画でもあり、今回は女性の政治参加の調査研究に焦点を当てる。

英国キングス・カレッジ・ロンドンの女性リーダーシップグローバル研究所の所長であり政治学教授であるロージー・キャンベル氏を基調講演者として招聘し、英国における政治参加のジェンダーギャップについての研究報告を起点に、政治分野の女性のリーダーシップについてグローバルな視点から議論する。日本では女性が参政権を得てから70年以上経つが、2021年10月の総選挙後の衆議院の女性議員比率は9.7%。女性の国会議員はなぜ増えないのか。その背景には、単なる人数の問題ではないジェンダーギャップが存在する。女性の政治参加の障壁となっているのは何なのか。女性がより政治に関心を持ち参画するには何が必要なのだろうか。

Abstract

Almost seven years ago, Ochanomizu University established the Research Organization for the Promotion of Global Women’s Leadership (GWL). Aimed at presenting our achievements in research and educational activities since 2015, the 2021 symposia series of ‘Women’s Leadership in Asia’ is organised. This international symposium, ‘Leadership for All: Theory and Action to Foster Gender Equality’, is the first of this series.

Co-organized by the Institute for Global Leadership (IGL) and the Institute for Gender Studies (IGS), which are housed under the GWL, this symposium will offer participants the opportunity of learning through stimulating discourses and exploratory debates that criticise the celebration of the superficial diversification of leadership and attempt to transcend gender stereotypes. The institutes jointly organised an international symposium titled ‘Promoting Future Women Leaders in Politics’ in June 2018 to discuss the participation of women in politics with a particular focus on practical aspects. This 2021 symposium is designed to investigate the same theme as 2018 from the academic perspective.

Dr Rosie Campbell, Professor of Politics and Director of the Global Institute for Women’s Leadership at King’s College London in the United Kingdom, was invited as the keynote speaker. Based on her presentation about women’s political participation in the UK, we will discuss women’s leadership in politics from a global perspective. The current proportion of women in Japan’s House of Representatives is less than 10%, even after more than seven decades have passed since universal suffrage was established. Why is the representation of women in the Japanese Parliament so small? This gender gap in number reveals the existence of a gender gap in politics in a broader context. What barriers prevent the participation of women in Japanese politics? What must be accomplished to make women more interested and involved in politics?

開催挨拶

Opening Remarks

石井 クンツ 昌子

ISHII-KUNTZ Masako

お茶の水女子大学 理事・副学長
グローバル女性リーダー育成研究機構長
Trustee and Vice President,
Director, Research Organization for the Promotion of Global Women’s Leadership,
Ochanomizu University

お茶の水女子大学を代表して、ロージー・キャンベル先生を心から歓迎いたします。本シンポジウムの企画段階では、キャンベル先生にご来日していただき本学を会場にして開催したいと考えていましたが、新型コロナウイルス感染症 COVID-19のパンデミック状況の先行きが予測できないことから、オンライン開催となりました。またの機会に直接お会いできることを心待ちにしています。ロンドンのキングス・カレッジの政治学教授であり女性リーダーシップグローバル研究所の所長をお務めのキャンベル先生を、本日のメインスピーカーとしてお迎えできることを大変光栄に思っています。

お茶の水女子大学には、男女共同参画や女性のリーダーシップに関連した教育や研究を行ってきた長い歴史があります。1975年には日本初となる国立の「女性文化資料館」を設立し、その改組により1986年に開設された「女性文化研究センター」もまた、日本初の女性学の研究組織です。そして、女性リーダーシップ力を世界レベルに高めるという大学ミッション達成のため、2015年に「グローバル女性リーダー育成研究機構」を設立し、その構成組織として「グローバルリーダーシップ研究所」と「ジェンダー研究所」の2つの研究所を設立しました。

On behalf of Ochanomizu University, I would like to send our sincere welcome for Professor Rosie Campbell. I wish we could have had this symposium in face-to-face style, but given the unpredictability of COVID-19 pandemic, we just have to wait to see you in person in the near future. We are very honoured to have you as our main speaker today. Dr Campbell is Professor of Politics and Director of the Global Institute for Women’s Leadership at King’s College, London.

「グローバル女性リーダー育成研究機構」が目的とするのは、国際的な学術ネットワークを拡大強化すること、そして、グローバルな視点を持ち活躍する女性リーダーを育成するために必要な教育方法やカリキュラムを、国際機関と協力して開発することです。お茶の水女子大学は、将来の女性リーダーを育成するとともに、日本社会の男女共同参画に貢献するために、常に努力を続けています。

しかし、ご存じのように、世界経済フォーラムのジェンダーギャップレポートによると、日本の男女平等レベルは世界120位です。特に、女性の政治参加・経済参加の指数は、非常に低いスコアとなっています。この事実と、10月末に行われた総選挙の結果を考えると、本日のキャンベル先生のご講演「女性の政治参加：英国のケーススタディから」は、私たちにとって、時宜にかなった重要なテーマであり、お話を伺うのをとても楽しみにしています。また、申先生、大木先生、キャロル先生がどのようなコメントを出されるかも、とても楽しみにしています。

お忙しい中、私どものシンポジウムにご参加いただき、本当にありがとうございます。

As many of you know, Ochanomizu University has a long history of offering education and conducting research related to gender equality and women’s leadership. We are the first university in Japan to establish the National Archive of Women’s Studies in 1975. In 1986, it was reorganized to become the Institute for Women’s Studies, also the first such institute in Japan. In 2015, Ochanomizu University established the Research Organization for the Promotion of Global Women’s Leadership to reinforce

the school's mission of boosting the leadership capabilities of women to a global level. In this reorganization process, we established two institutes, Institute for Global Leadership and Institute for Gender Studies.

The guiding principles of the Research Organization for the Promotion of Global Women's Leadership, under which two Institutes are housed are: to expand and strengthen our academic networks throughout the world, to collaborate with international organizations, and to develop educational methods and design curriculums necessary for fostering women leaders who are active and have global perspectives. Ochanomizu University has been making constant efforts to educate future women leaders as well as to contribute to gender equality in Japanese society.

But as you know, according to the World Economic Forum's Gender Gap Index, Japan still ranks low at 120th in terms of gender equality. We score very poorly, especially in terms of women's political and economic participation. Given this fact as well as the general election we just had at the end of October, the topic of Professor Campbell's talk entitled 'Understanding women's political participation: A case study of the United Kingdom' is extremely timely and important for us. I am also very much looking forward to hearing the comments by the three political scientists: Drs Shin, Oki and Carroll.

Thank you very much for taking your busy time away to give us the valuable talk to us. I am very much looking forward to hearing your lecture today.



ロージー・キャンベル Rosie CAMPBELL

キングス・カレッジ・ロンドン教授
女性リーダーシップグローバル研究所長
Professor of politics and Director of the Global
Institute for Women's Leadership, King's College London

女性の政治参加： 英国のケーススタディから

本日は女性の政治参加についてお話しします。本題に入る前に、私が所長を務める、キングス・カレッジ・ロンドンの女性リーダーシップグローバル研究所について簡単に紹介させていただきます。

私たちの研究所の代表は、オーストラリア初の女性首相ジュリア・ギラード前首相です。キングス・カレッジ女性リーダーシップグローバル研究所の構想を練り上げたのは彼女です。政権交代後に出版した自伝『My Story』で、彼女は、首相としての自らの経験を振り返りました¹。首相在任中に、オーストラリアのメディア、そして政界内で、すさまじいと言えるほどの女性差別の矛先が彼女に向けられたことは、2021年制作のドキュメンタリー『Strong Female Lead』でも明らかにされています。ジュリアが自伝を執筆しながら考えたのは、自分が経験したことは「政界では当たり前のこと」だったのか、首相に就任するまでの経緯によるものなのか、女性であるということがどれほど関係していたのか、ということでした。そこで、世界各国で実施された関連研究について読み、そして発見したのは、女性のリーダーシップをテーマとする研究論文の数は彼女が認識していたよりもたくさんあるということです。研究者による研究成果の国際的な共有が十分にされてきたとは言い難く、また、研究者の見過ごしによって生じている隙間もあります。私たちの研究所が目的としているのは、パートナーと協働して、既存の研究成果を国際的に発信すること、研究の隙間を埋めていくことです。

ご存知のとおり、女性の教育機会は世界的に大きく向上しました。実際、多くの国では女性の大学進学率が男性を上回っています。しかしながら、その教育面での成果がリーダーシップには反映されていません。世界の国会議員の女性割合は23%です。特に懸念すべきは、第4

次産業革命の重要セクターであるIT業界などでは、女性の経営者・管理職が占める割合はたったの9%だということです。多くの組織がジェンダー平等の実現のために膨大な時間と多額の費用を投じていますが、何をしたら効果が上がるのかはわかっていません。また、組織内で、変化を起こすことに取り組み情熱を傾けている人はたくさんいますが、その人たちをつなぐ強いネットワークはありません。他国での成果から学ぶということも、あまりされてはいません。そのため、最も効果が期待できるところに資源を集中させることが難しくなっている、と私たちは考えています。この例として私たちがよく話すのは、アンコンシャス・バイアス・トレーニングで、このトレーニングは、効果がないまたは逆効果であるという研究報告があります。「トレーニングを受けたのだからもう偏見は持っていない」と受講者が思い込み、トレーニングをした意味が失われる可能性があるのです。

もちろん成功したイニシアチブもあります。例えば、女性の昇進・昇格や採用の割合を継続的に報告したり、目標を設定したりする取り組みです。私たちがしたいのは、何がより効果的なのかという情報をパートナーと共有することです。チェンジメーカーを助け、研究者と活動家と実践者を引き合わせ、ステレオタイプを打破することに努めます。世界経済フォーラムは、経済分野での世界的なジェンダー・ギャップが解消されるのには、あと268年かかるという予想を出していますが、私たちの研究所の目標は、皆さんの目標と同様に、25年後という近い将来に、確実な変化がもたらされていることです²。

研究部門では、職場のジェンダー平等、ジェンダーとデータ（「成果が測れるものは成し遂げられる」ということわざがあります）、女性のメディア表象、女性の政治指導者の影響力、という、互いに交差する4つの研究テーマについて、先端的な学際的研究に取り組んでいます。

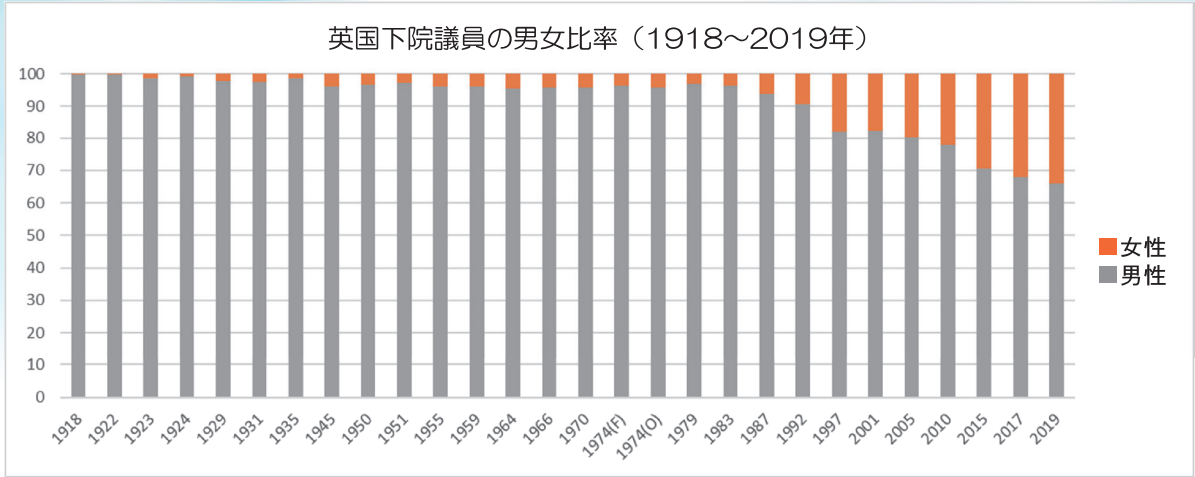


図1：英国下院議員の男女比率（1918～2019年）

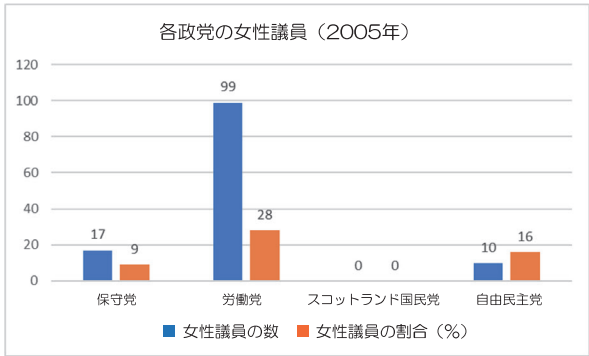
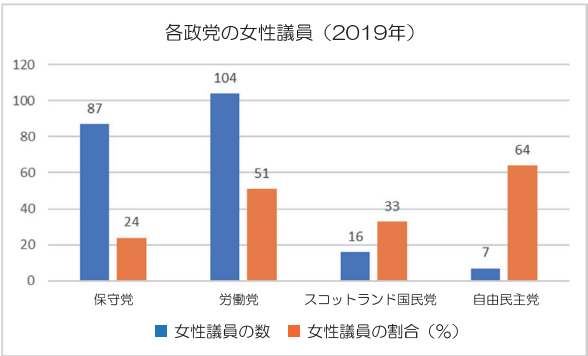


図2：各政党の女性下院議員（2005年と2019年）



が女性です。保守党の9%、自由民主党の16% に比べて、とても高い値です。

前回の2019年の選挙では、労働党内の女性下院議員は過半数に達し、今や労働党議員の51%が女性です。保守党の女性議員も大幅に増加し、2019年には24%に達しました。しかし、保守党の女性登用は労働党に比べると進んでおらず、「女性だけの候補者リスト」実施されていません。また、スコットランド国民党（SNP）所属の下院議員数は男女ともに増加しています。2005年時点では同党所属の下院議員数はゼロでした。2019年選挙結果では SNP 下院議員の33% が女性です。自由民主党の下院議員では、64% が女性です。前選挙での敗北によりその議席数は少ないものの、自由民主党下院議員の過半数は女性です。

各政党は、女性の声を反映させる政党であることのアピール競争をしています。これが女性の政治参加の進展を導いてきた要因のひとつともいえるのですが、気がかりなこともあります。それは女性議員を増やそうとする一方で、政界が女性にとってより敵対的な環境になっていることです。英国総選挙の立候補者を対象に行った2015年、2017年、2019年の調査によって明らかになったのは、オンライン・ハラスメント、脅迫、政治家に対す

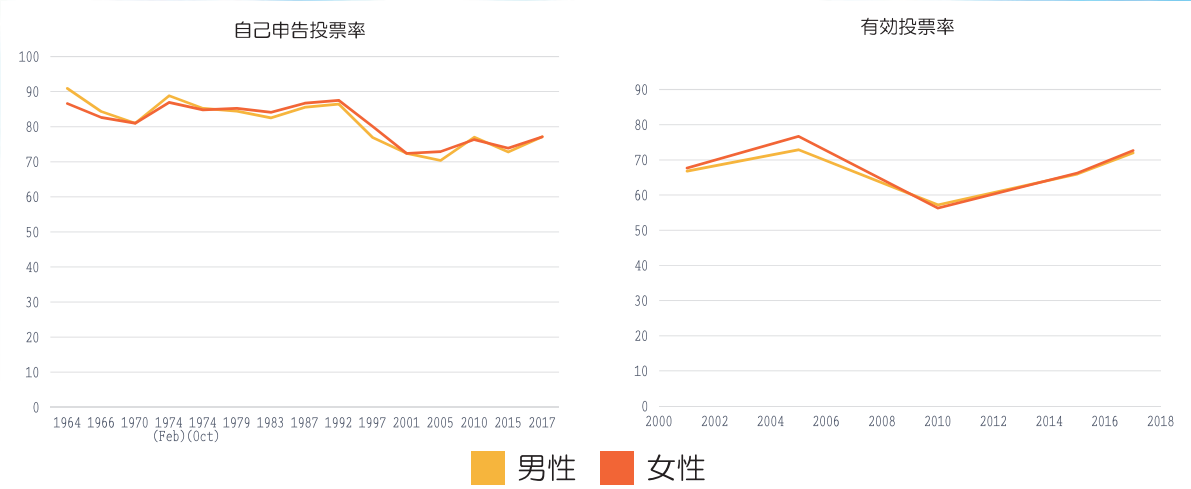


図3：投票率におけるジェンダー・ギャップ

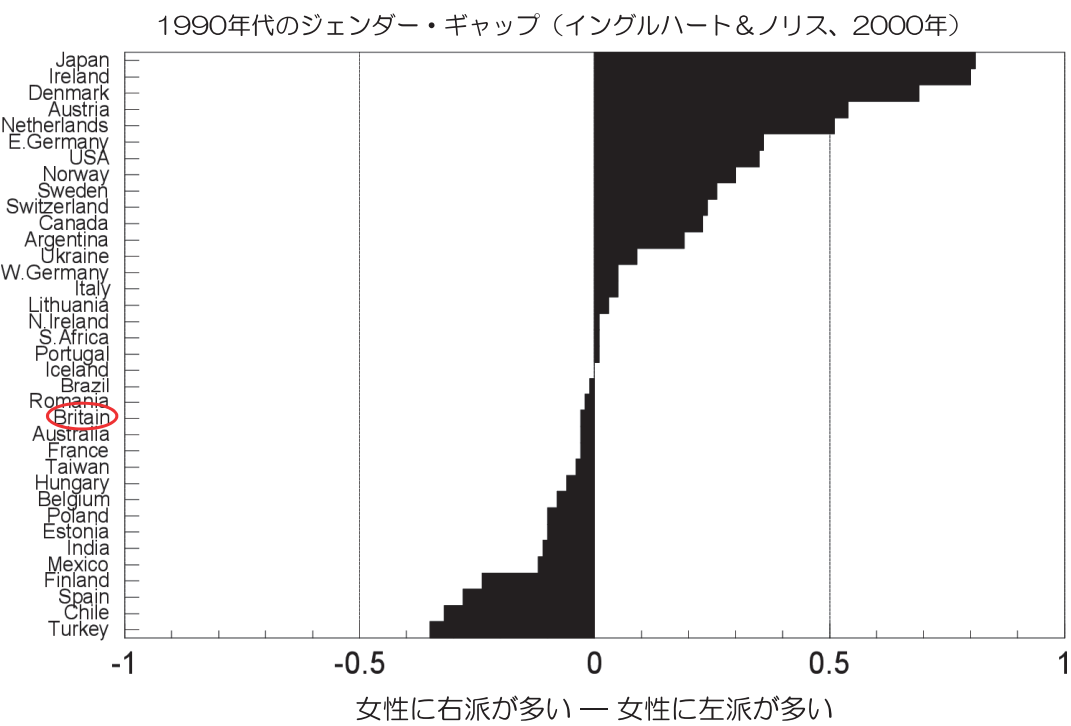


図4：90年代における投票のジェンダー・ギャップ (Inglehart, R and P. Norris (2000), p. 449)

る暴言が増えているということです。それ以前の調査データはありませんが、私たちがデータを収集し始めてからは、状況は確実に悪化しているといえるでしょう。女性から報告されるハラスメントの度合いは高まっており、女性のほうがハラスメントの標的になった場合の懸念や影響が大きくなっています。

政治家に対する嫌がらせや脅しに関する問題は、私が政治参加や選挙におけるジェンダー平等の研究を続けるモチベーションになっています。男性政治家と女性政治家の両者が置かれている状況を改善するにはどうしたらよいでしょう。特に女性が直面するオンライン・ハラスメントは、対面でのハラスメントに発展することもあります。また、政界の女性が抱える問題を社会全体で考え

るようにするにはどうしたらよいのでしょうか。

男性と女性の投票行動に違いよりも共通点が多いのは、英国だけではありません。歴史的にも政治参加の男女格差は狭まってきており、社会課題への関心や価値観の面でも、男女間で極端な違いがある訳ではありません。しかし、持続的なジェンダー・ギャップが存在しているのもまた事実です。ジェンダー・ギャップの要因は複数存在します。まず、「社会化」があります。これは、社会が期待する男女別の役割と固定観念が、女子と男子の育て方の違いに反映されていること、また、そうした男女別の社会的期待により生活経験が異なることです。投票率の点では男女差はほとんどありません（図3：投票率におけるジェンダー・ギャップ）。選挙に行く

という行動では違いはないものの、投票行動という意味では男女間に違いや変化があるのです。

最近、私はマンチェスター大学のロザリンド・ショロックス博士と「Finally Rising with the Tide? Gender and the Vote in the 2019 British General Election（ようやく時流に乗ったのか？ 2019年英国総選挙におけるジェンダーと投票）」という論文を共著し³、英国における「投票行動とジェンダー」の傾向を国際的視点から考察しました。ロナルド・イングルハートとピッパ・ノリスによるジェンダー・ギャップのグローバル理論をご存知の方もおいでかと思います⁴。イングルハートとノリスは、歴史的にみると女性は男性よりも右派政党を支持する傾向にあるが、女性の高等教育が進み社会に進出するにつれて、左派政党に票を投じるようになるという研究結果を示しました。図4：90年代における投票のジェンダー・ギャップは、2000年（今から20年以上前）に発表されたイングルハートとノリスの論文に掲載されているもので、この中で英国は、女性は右派政党に票を投じるという旧態的なジェンダー・ギャップが存在する国に位置付けられています。これは例外的な事実です。英国でも、高等教育を受け就労する女性は増えています。他国でははっきりみられる傾向が、英国でみられないのはなぜでしょうか。

1945～2015年の英国における投票行動のジェンダー・ギャップの統計にも同じ傾向がみられます。図5：英国におけるジェンダー・ギャップ（1945～2019年）のグラフの青色の棒は、女性は男性よりも右派政党である保守党を支持する傾向にあることを示しています。1945年から2015年までそうであったことがわかりますが、この男女差が統計的に有意なレベルなのは初期のみで、1970年

代以降のジェンダー・ギャップは統計的に有意ではありません。2017年と2019年の総選挙をみると、状況が突如変化したことがわかります。労働党に票を投じた女性の割合が、初めて男性を超えたのです。この2回の総選挙でみられた傾向は、長い歴史の中のひとつ出来事に過ぎませんが、何かが変わったということは明らかでしょう。

ショロックス博士との共著論文では、英国における投票行動の比較を行いました。英国の総選挙と合わせて、英国最後の参加となった2019年の欧州議会選挙も比較対象に含めています。これにより明らかになったのは、支持する政党の男女別の変化です。2017年と2019年の総選挙の男女別集計をみると、女性は男性よりも労働党に投票する傾向があるという現代のジェンダー・ギャップがはっきりわかります。しかし、2019年の欧州議会選挙ではこれとは異なり、男性はブレグジット党、女性は緑の党を支持するというパターンがみられました。ロザリンド・ショロックスと私は、選挙の背景は、投票行動におけるジェンダー・ギャップの表面化と、どのように表面化するかに影響すると考えました。そして、イングルハートとノリスによるジェンダー・ギャップのグローバル理論では、選挙背景の影響が過小評価されているのではないかという疑問を持ちました。男女の生活経験の違いが女性の左派支持傾向を促していますが、それが支持する政党とどのように関係しているかは、選挙の状況、男性と女性のそれぞれが関心を持つ問題に対する各政党の公約がどんなものか、そしてその時の投票の仕組みによって異なります。

2019年の総選挙のデータを年齢層ごとに分析してわかったのは、英国には統計的なジェンダー・ギャップが生

まれているということです。若い世代の女性は労働党を支持し、若い世代の男性は保守党を支持しています。これをさらに掘り下げてみると、2017年と2019年の総選挙におけるジェンダー・ギャップの原因は、価値観の違いであることがわかりました。

2017年の総選挙では、若い世代のジェンダー・ギャップの中核を成していたのは、経済に関する価値観でした。保守党が政権を獲得した2010年から、深刻な経済危機に対処するため緊縮財政政策が実施されました。保守党政権による政府支出の大幅な削減の実施に対して、若い世代の女性は、同世代の男性たちよりも強く反対しました。このような経済的価値観の違いによって若い世代にジェンダー・ギャップが生じたことが、2017年の総選挙の結果へと繋がったのです。

何が支持政党の分断を助長しているのかを明確にするための分析も進めました。若い世代における傾向は世代間の違いによるものなのか、あるいは雇用における性差が鍵となっているのかに着目しました。例えば、女性は男性よりも公的部門で働く傾向があり、女性たちが政府支出削減の影響を受けていたことはよく知られた事実です。また、学歴における性差が要因になっていることも考えられます。

私たちが達した結論は、これらの要素が選挙におけるジェンダーの違いをもたらしただけではないということでした。実際に影響したのは経済・財政悲観のようでした。若い女性たちは、自らの経済状況も国の財政状況も危機的であると考え将来を危惧していたのに対し、若い男性たちは、自分の将来や経済状況、国の財政状況についてより楽観的でした。これが、若い女性が労働党に票を投じた要因だと考えられます。この「若い」という言葉ですが、45歳（あるいは50歳）以下の女性までを含んでおり、日常会話で使用する場合の年齢層とは異なります。保守党にとって、社会階級によって分かれていた支持基盤が、年齢層によるものに変わるということはとても大きな変化です。

階級による支持政党区分が明確でなくなったことは、中流階級や専門職の女性たちが保守党支持ではなくなり、労働党を支持するようになったことから明らかです。階級はあまり意味をなさなくなり、年齢層が意味を持つようになりました。強硬左派のジェレミー・コービンが労働党党首であった2017年の総選挙が、このジェンダー・ギャップを生みました。女性が右派支持寄りである傾向がずっと続いてきたことを知る私としては、これは、ある状況下で偶然起きたものに過ぎないと考えていました。2016年には、英国の欧州連合（EU）離脱是非を問う国民投票が行われ、左派のシンボルといえるジェレミー・コービンが労働党党首に選ばれました。ここで

1997年以来初めて、保守党・労働党間の政治的両極化がみられるようになりました。これを背景に、ジェンダー・ギャップが生じたのです。変わり者として知られるジェレミー・コービン党首が総選挙に勝利する可能性は極めて低かったため、このジェンダー・ギャップは一時的なものに過ぎないと私たちは考えていました。

選挙戦略を重視するリーダーが党首になっていたら（70年代以降、マーケティング戦略とフォーカスグループの活用が、保守党と労働党の公約を似たり寄ったりなものにしていました）ジェンダー・ギャップは簡単に消滅していたと思います。女性が男性よりも左派に投票するという世界的傾向は、なぜ英国に当てはまらないのかという疑問に対し、この要因のひとつは、男女間の違いを生じさせそうな社会課題への、保守党と労働党の取り組み方が似通っているからである、という仮説を立ててみました。先ほども申しあげたとおり、英国に限らず世界的に男性と女性は同じ価値観を共有しているものです。しかし、国が直面している、特に顕著で最重要と思われる課題は何か、という点に男女差は生じがちです。

EU 離脱（ブレグジット）以前に今日英国が直面している最も重要な課題は何か、と英国人に尋ねたとしましょう。女性なら医療と教育と答え、男性なら、税、経済、EU との関係と答えたいでしょう。このような課題が政治的重要性を帯び、各政党が異なる政策を提案すれば、そこにジェンダー・ギャップが生まれる可能性があります。しかし、英国の総選挙では、2大政党は同じような戦略で競っていたのです。どちらがより国民健康保険制度を手厚くできるが、どちらがより教育支援を充実させることができるか。これでは、ジェンダー・ギャップが生じる余地はありません。1980年以降米国でジェンダー・ギャップが存在している理由のひとつは、多くの政治的課題、特に男女の意見が分かれるような問題に対する民主党と共和党の考えが大きく異なっているからである、という仮説を立てました。これが、政党間競争の本質的なところですよ。英国の2大政党の政策は似通っているため、ジェンダー・ギャップも生じないのです。

緊縮財政政策に対する意見が割れた2017年に、英国のジェンダー・ギャップが生じました。「国が直面する重要課題」で男女差が生じると申し上げたのは、このことです。「増税して公共支出を増やすのと、減税して公共支出を減らすのと、どっちがいいか」と尋ねたら、女性は、より良い公共サービスにつながるのなら増税しても良い、と答える人が多いでしょう。でも、男性は違います。2017年の総選挙の争点は、この公共支出と税金の課題に絞られていました。ジェレミー・コービンが保守党と労働党の違いを際立たせ、そこにジェンダー・ギャップが現れました。私は、これが両極化をもたらす要素に

英国におけるジェンダー・ギャップ（1945-2019）

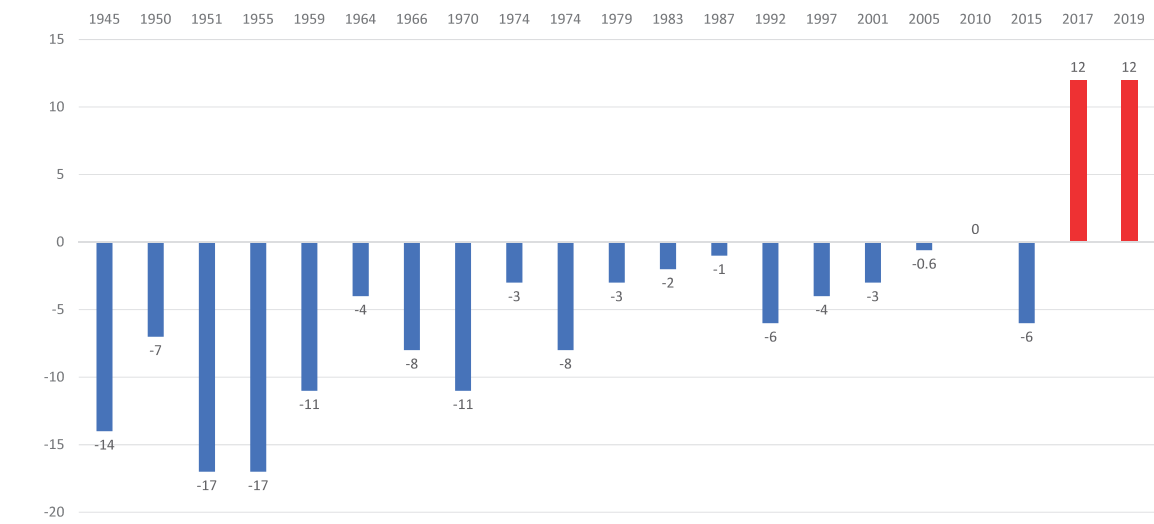


図5：英国におけるジェンダー・ギャップ（1945～2019年）

表1：統計上の支持政党のジェンダー・ギャップ

統計上の支持政党の ジェンダーギャップ	2017年総選挙		2019年欧州議会選挙		2019年総選挙	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
保守党	44%	42%	6%	8%	45%	43%
労働党	39%	43%	10%	11%	32%	35%
自由民主党	8%	7%	21%	20%	13%	11%
緑の党	2%	2%	12%	16%	3%	3%
ブレクジット党	NA	NA	39%	34%	3%	2%
イギリス独立党	2%	2%	NA	NA	NA	NA
スコットランド国民党	3%	3%	8%	9%	4%	4%

British Election Study post-election Internet Panels for the 2017 General Election (Wave 13), the 2019 European Election (Wave 16), and the 2019 General Election (Wave 19). WE WILL FOLLOW UP WITH THE FACE2FACE.

なるはずだと考えました。

2019年には、状況はさらに複雑になりました。引き続きジェレミー・コー宾は労働党党首でしたが、緊縮財政問題は争点から外され、ブレグジットについていかに欧州連合と交渉するかという課題が分断要因となりました。英国議会での議論は、保守党内の分裂により完全に行き詰まり、労働党内でも、離脱交渉を強硬路線で進めるか、EU との協力関係を維持すべきかで意見が分かれました。ブレグジットの顔でもあるボリス・ジョンソンが保守党党首に選出されると、ブレグジットが多くの英国人にとっての中心的課題となりました。ブレクジットだけが選挙の争点になるならば、ジェンダー・ギャップは消えてなくなるだろう、と私は考えていました。ブレクジットに対する意見に男女差は見られないことから、ジェンダー・ギャップが生じる余地はないと思われたのです。過去を振り返ると、男性のほうが EU 加盟についての関心は高く、より EU に敵対的だったので、ブレグジット支持では男女差がなかったのは意外でした。

2001年当時、英国が直面する最重要課題は EU との関係だと考えていたのは、54歳以上の男性でした。2016年に英国の EU 離脱是非を問う国民投票が実施されるに至ってからは、ブレグジットはあらゆる人が議論に参加する話題になり、ジェンダー・ギャップは消えました。興味深いのは、ブレグジット支持・不支持にジェンダー・ギャップはないものの、ブレグジット問題への感情的な入れ込みの強さが2019年のジェンダー・ギャップを生じさせたと言明できることです。このことは、2017年総選挙、2019年欧州議会選挙、2019年総選挙での投票行動の

比較からわかります（表1：統計上の支持政党のジェンダー・ギャップ）。

私たちは、有権者にとっての重要度という観点から選挙をみています。国会議員の選挙は一次的最重要レベルです。有権者の1票が日々の生活に直接影響します。英国の地方政府はほとんど権限を持っていないので、地方選挙についての認識は二次的で、地方政治のために投票するというよりも、国政に対する異議の申し立ての目的での投票になったりします。ここで話題にしている2019年の欧州議会選挙は、二次的どころか、三次的ともいえる位置付けになります。2019年欧州議会選挙では、英国の議員が欧州議会に選出される予定はありませんでした。英国人にとって、どこでも好きな政党に投票できる比例代表制選挙であることもあり、この選挙はかつてないほど関心も低かったのです。そのため、どの政治家が選挙に勝利するのかや、選挙結果の生活への影響、自らの選択の結果について考えることから解放されたとき、有権者はどのような選択をするのかを、この選挙で垣間見ることができました。ブレクジット党については、男性の投票が女性を5%上回っています。ブレクジット党は英国の国会で議席を得たことはありません。左派系政党の支持の男女差としては、緑の党について女性が男性を4%上回っています。

いずれも非常に小さな違いに過ぎないと思うかもしれませんが、男女で分ければ人口の半数ずつですので、数で言えば相当数になり、選挙結果を左右する力になります。さらに重要なのは、これを年齢層別に見たとき、この選挙では、若い世代の女性は緑の党を支持する傾向が

強く、若い世代の男性はブレグジット党を支持する傾向にあるというパターンが存在することです。2019年の投票行動パターンを説明する中心的要素であったのはヨーロッパに対する姿勢だったといえますが、ブレグジットの是非を問う国民投票では、「残留支持」と「離脱支持」に男女差は見られませんでした。EU のメンバーシップに対する今日までの議論では、EU に対して最も声高に反対しているグループには男性が多く、親 EU のグループには女性のほうが多いのです。この点が2019年の選挙にははっきりと現れました。これまでは労働党を支持してきた人たちの中で、EU 離脱を支持する人は保守党に投票しました。支持政党を変更して保守党に投票した人は、圧倒的に男性が多かったのです。この事実、メディアによる報道では取り上げられていません。

このようなジェンダー・ギャップが生じたことが、全国紙やメディア、そして政党内で話題になることはまずありません。私が表1を作成するために使用したデータは、一般に公開されていて簡単に見ることができますが、評論家はそうとは知りません。2019年と2017年の選挙結果が、何を重要課題と考えるかの性差に影響されたこと、そして世代間の違いもあったことは話題になりません。50歳以上の人と45歳未満の人の優先事項は異なるという話はよく聞きますが、それがジェンダーによって細分化されているという事実は、主要メディアでは報じられません。私は、この事実を皆さんと共有することが、研究者としての仕事のひとつであると思っています。

冒頭でもお話ししましたが、こういった情報を発信することは研究者の責務だと考えています。これまで、女性の有権者は注視されてきませんでした。英国では、取り残された、または経済的に排除された社会的グループに目を向けてはいますが、その語り口や見方は、ジェンダー化され、男性中心の視点で記号化されたものです。男性の個人事業主の話は頻繁に耳にします。例えば、配管工は昔気質のコミュニティに所属していて、社会から置き去りにされていると感じているというような話です。女性は、男性以上に最貧層に属する人が多く経済的に取り残されているのに、そのことは話題になりません。近年の選挙では、女性有権者をターゲットにする動きはほとんどみられません。これは一般に知られるべき問題だと思っています。

もうひとつ私が責務と考えているのは、このプレゼンテーションの最初にもお話しした、実質的な女性の政治代表性についてです。政治的な優先度については、男女間には好みの違いのようなものがあり、それはエリートレベルでも同じです。私が行った総選挙の立候補者の調査では、政治家の姿勢を分析し有権者との比較を行いま

した。その結果、有権者が考える社会課題の優先順に男女差がある場合、同様の男女差が政治家というエリートレベルにもあるということがわかりました。女性が優先すべきと考える事柄が反映される政治を求めるのなら、女性政治家をもっと増やす必要があるのです。女性の政治参加の話に戻りますが、女性政治家は増えてきたものの、政治家を取り巻く環境は敵対的で危険が伴い、特に女性政治家はその環境の中で行き詰まりを感じたり、後退を余儀なくされたりする可能性があるのです。

ここからは、改めて本プレゼンテーションの要点をまとめます。イングルハートとノリスによる理論では、家庭にとどまり就職や高等教育進学をしない伝統的社会の女性は右派を支持する傾向があるとされ、女性の社会進出や高等教育進学も多くみられる英国で女性の保守党支持が多いのは、例外的とみなされました。どの国でも、女性は男性よりも信心深く伝統的規範を守る傾向があることから、宗教的価値観や伝統的価値観と関係があると考えられました。1970年代以降、先進国では女性の社会進出が進み教育レベルも向上するにつれ、女性たちは左派支持に移行しています。これは、女性たちが自分たちの就職や家庭生活に対する国からの支援を要求するようになったからだと言明されています。女性たちは、教育やヘルスケアやチャイルドケアの質の向上を求めているのです。

例外的とされてきた英国でも、2017年と2019年の総選挙では、突如、女性が左派支持に移行するという、現代的なジェンダー・ギャップが現れました。私がショロックス博士との共著論文で論じたのは、イングルハートとノリスが論じている社会におけるジェンダー・ギャップの変化の原動力が投票行動におけるジェンダー・ギャップの原動力であるということはもとより、政党間競争や選挙制度、その時争点となっている政治課題、その課題はジェンダー・ギャップを生むものか、といった選挙の背景との相互作用が、ジェンダー・ギャップを生じさせているということです。選挙のたびに争点になる政治課題は変わります。争点となった課題についての考え方が男女で異なっていたり、若い男性、若い女性、高齢者の男性、高齢者の女性といった、サブグループごとに異なっていたりする場合にジェンダー・ギャップが生じるのです。男女で意見が分かれにくい社会課題が争点であるときは、ジェンダー・ギャップは生じないでしょう。

私たちが主張したいのは、女性の左派支持移行の理由はひとつのパターンだけではないということです。第二次世界大戦以降、伝統的な性的役割や男性と女性の生活経験が大きく変化するのを目にしてきました。それでも、男性と女性の生活体験の違いは多く残っており、それがどのように構築され、日々の生活に影響するののか



は、国や背景により異なります。その違いが生じる政治的背景もまたさまざまです。男性と女性を分断する可能性がある課題に対する各政党の立場が類似しているか、それともかけ離れているか、皆がこれと思うひとつの政党を選択する選挙制度になっているか、連立政権に参加して違いを生むことができそうな政党に1票を投じることに意義があるかどうか。これが、1980年代以降の米国とは異なり、2017年まで英国には選挙統計上のジェンダー・ギャップが存在しなかった理由だと私たちは考えています。なぜなら、必ずしも選挙の争点となっていた課題が男性と女性を分断するものであったわけではなく、仮にそうであったとしても、政党は女性票の獲得競争をしていたからです。

その一例が、デビッド・キャメロンが保守党党首に就任した2005年当時の出来事です。キャメロンは、党首として最初の演説を当時の機会均等委員会で行い、そこで述べた公約の最初の2つは保守党女性議員の増加と仕事と育児の両立の課題に取り組むという事でした。彼は女性からの票を獲得することに積極的でしたが、この時期にジェンダー・ギャップが生じることはありませんでした。

英国における投票行動とジェンダーの政治的背景についての話が、皆さんの中に何かの気づきをもたらしていれば幸いに存じます。日本と英国の比較や、より一般的な国際的状況について、さらなる議論の機会が持てることを期待しています。

¹ Gillard, J (2014), *My Story*, Random House Australia.

² <https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2021>

³ Campbell, R. & R. Shorrocks (2021) 'Finally rising with the tide? Gender and the vote in the 2019 British Elections', *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 31:4, 488-507, DOI: 10.1080/17457289.2021.1968412

⁴ Inglehart, R & P. Norris (2000) 'The developmental theory of the gender gap: Women's and men's voting behaviour in global perspective', *International Political Science Review*, 21-4, 441-463, DOI: 10.1177/0192512100214007

Understanding Women's Political Participation: A Case Study of the United Kingdom

I am going to talk to you today about my research on understanding women's political participation in the UK. But, before I do that, I am going to say a little about The Global Institute for Women's Leadership.

The Chair of our institute is Julia Gillard, the former Prime Minister of Australia, and the only woman to hold that position. She developed the idea of The Global Institute for Women's Leadership at King's College. After her time as Prime Minister, she reflected on her experiences in her memoir.¹ She was subject to some frankly horrendous and sexist abuse in the Australian media and also within politics, evidenced in the 2021 documentary about her time in office 'Strong Female Lead'. Whilst writing the memoir she reflected on whether the nature of her experience reflected 'politics as usual', the way she became a leader and to what extent it was to do with the fact that she was a woman? She looked at the international research and found that there was more published research about the question of women's leadership than she was aware of. Because we, academics, aren't always as good at sharing our research internationally as we could be, but also that there were gaps in that research. Our aim is to work with partners globally to bring the existing research to broader attention and to fill those gaps where we identify them.

As you are aware, we have made huge progress globally in terms of women's access to higher education. In fact, in many countries, women now outnumber men at universities. Yet, globally, that education isn't translating into leadership. Women make up 23% of parliamentarians. Particularly and worryingly, in some sectors such as IT, which are going to be so important in the future with the fourth industrial revolution, women make up just 9% of senior IT leaders. There are a lot of organisations spending a huge amount of time and money on gender equality, but in many areas, there is a lack of evidence about what works. There are a huge number of people in organisations that are committed and passionate about bringing change, but there is not a strong network that necessarily unites us. Learning from one

country is not picked up to another. We think this makes it difficult to focus resources where they are going to be most effective. An example we often use is implicit bias training, where research says that sometimes it is ineffective or counterproductive. People think, 'I have received the training, so that I am no longer biased.' and that mentality can be counterproductive.

But we know that there are other kinds of initiatives which are successful, such as repeatedly and continuously measuring what proportion of women are being promoted and recruited into an organization and having a targeted approach. What we try to do is share the information with our partners about what works more effectively. We are committed to resourcing change-makers; bringing researchers, activists, and practitioners together; challenging stereotypes; and doing all of this with the best possible evidence. Our goal, like yours, is to bring about real change in 25 years, not the 268 that the World Economic Forum estimates it will take to close the global gender gap in economic participation and opportunity.²

Using world-leading inter-disciplinary research with global impacts, we have four intersecting areas of research: gender equality at work; gender and data (because 'what gets measured gets done' is the saying); the representation of women in the media; and the impact of women political leaders.

If you are interested in our work, we have a podcast that Julia hosts where she speaks to global women political leaders about their experiences. Before the COVID pandemic, we had some wonderful face-to-face events, and I do hope we will return to doing that again before too long. The highlight for me was Julia's conversation with Hillary Clinton in November 2019. During the COVID crisis, we have had an enormous number of online events just like the one today that you are hosting with us, and I'd like you to consider signing up and joining our network if you are interested.

I am now going to take you on to the substantive piece of my presentation, looking at the political participation of women in the United Kingdom. Figure 1 shows you the percentage of men and women elected to the UK House of Commons between 1918 and 2019. What you can see is that up until 1992,

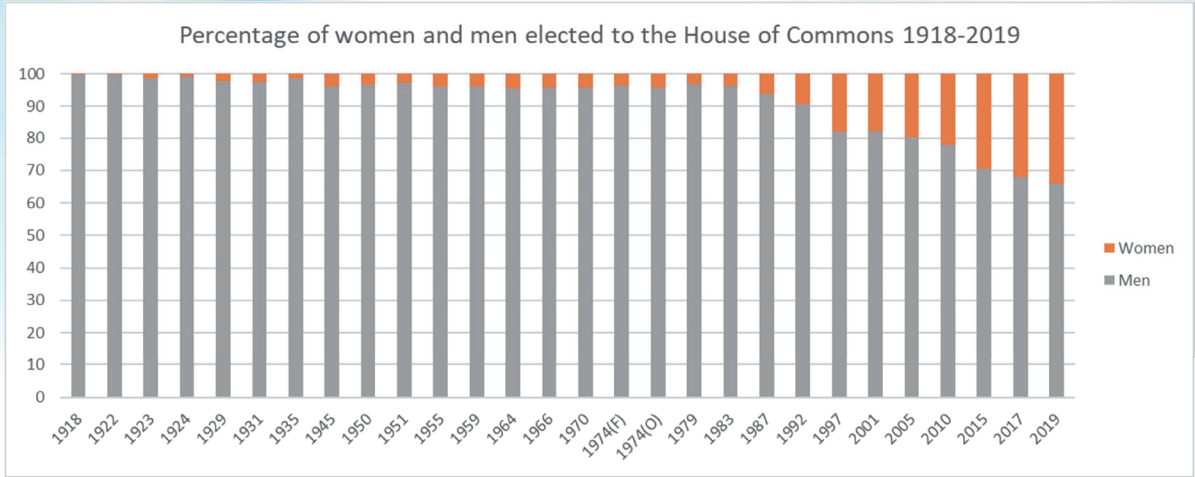


Figure 1: Percentage of women and men elected to the House of Commons 1918-2019

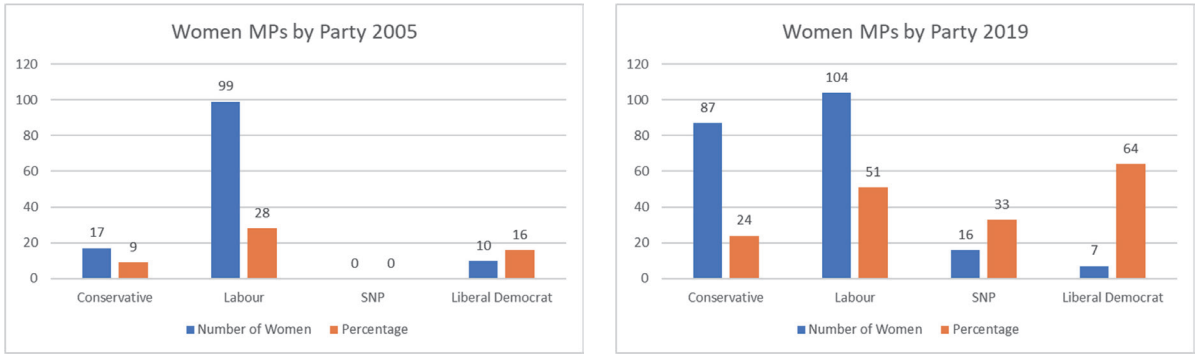


Figure 2: Women MPs by Party in 2005 and 2019

progress was minimal, and in 1997, the proportion of women in the House of Commons doubled overnight. That was because the Labour Party, elected to government in 1997, used an electoral quota in their selection of parliamentary candidates. They used all-women shortlists to ensure that in half their target seats, and for all their retirement seats women candidates were selected. If you look at women MPs by the party (Figure 2), you will find that in 2005, 28% of the Labour MPs was made up of women, which is significant compared to 9% for the Conservative Party, and 16% for the Liberal Democrats.

Moving to the most recent election in the UK in 2019, you can see that Labour has reached a point where a slim majority of its MPs are in fact women, so 51% of Labour MPs are now women. The Conservatives have considerably improved the representation of women on their benches to 24% over that period, but they have not accelerated the promotion of women at the same speed as the Labour Party, and the Conservative Party does not use all-women shortlists. You can also see that the Scottish

National Party (SNP) has increased the representation of both women and men. In 2005, there were no SNP MPs in the House of Commons, and in 2019, 33% of the SNP MPs were women. Currently, 64% of Liberal Democrats MPs are women. They have experienced significant losses in the recent election, and they now have a small number of MPs, but a majority of those MPs are women.

The parliamentary parties have been competing to be seen to represent women better, and that is one of the reasons for the progress we see. However, one of the concerns I have in the current context is that we want to continue to promote and encourage women to stand for elected office, yet, the environment that women find themselves within is becoming increasingly hostile. I run the survey of parliamentary candidates standing in British general elections, we ran the survey in 2015, 2017 and 2019 general elections. What found was that the online harassment, intimidation, and abuse of politicians appear to be on the rise. Data of this kind was not collected in the past, so it is hard to compare, but over the period that

we have been collecting this data, the situation does seem to be getting worse. Women are reporting higher levels of harassment and are more concerned about it when they are subject to it.

This concern about harassment and intimidation of politicians is something that motivates me to continue to focus on the issue of gender equality in political participation and representation: what we can do to make the situation better for politicians, for both men and women, but particularly for women in terms of this online harassment which sometimes spills into physical face-to-face harassment, but also what we can do to bring the issue of women and politics to greater public attention?

In the UK, and often globally, there is much more similarity than difference in the way when men and women vote. Historically, there has been a narrowing of the participation gap and when it comes to issues and values, men and women are not usually widely apart, but we do see some continuing gender gaps. The causes of these are multiple. They are socialization, the way we bring young girls and boys up in terms of gendered expectations and stereotypes, the differences in lived experience in terms of gender roles in society. Figure 3 looks at participation in elections in the UK, and you can see that there is very little gender difference in terms of turnout. Men and women are equally likely to participate in voting, but when we move to look at voting behaviour, we do see larger differences and changes.

I recently wrote a paper with a colleague at Manchester University, Rosalind Shorrocks, titled 'Finally Rising with the Tide? Gender and the Vote in

the 2019 British General Election' which examined the pattern of gender and voting behaviour in the UK from an international perspective.³ I think many of you are familiar with Ronald Inglehart and Pippa Norris' global theory of the gender gap.⁴ What they argue is that historically women have been more likely to support parties on the right than men, but as women have moved into higher education and the workplace, they have moved to the left politically. Figure 4 is from their article which was published in 2000, more than 20 years ago. Britain is in the second half where there is the traditional gender gap with more women voting for parties of the right. This has been something of an anomaly. Why would a country where women are also increasingly participating in higher education and paid employment not to see the same trend that was evident in all these other countries?

The British gender gap between 1945 and 2015 shows this pattern. In Figure 5, the blue colour indicates women were greater supporters of the Conservative Party, the right-wing party in the UK, than men. Throughout the whole period between 1945 and 2015 that was true, but the difference was only statistically significant in the earlier period. From the 1970s, the gaps are not statistically significant. When we move to the last two elections, you can see that the situation has suddenly changed. In 2017 and 2019, for the first time, a greater proportion of women than men voted for the Labour Party. The pattern repeated in these two elections is just two out of a very long period, but it does indicate that something has changed.

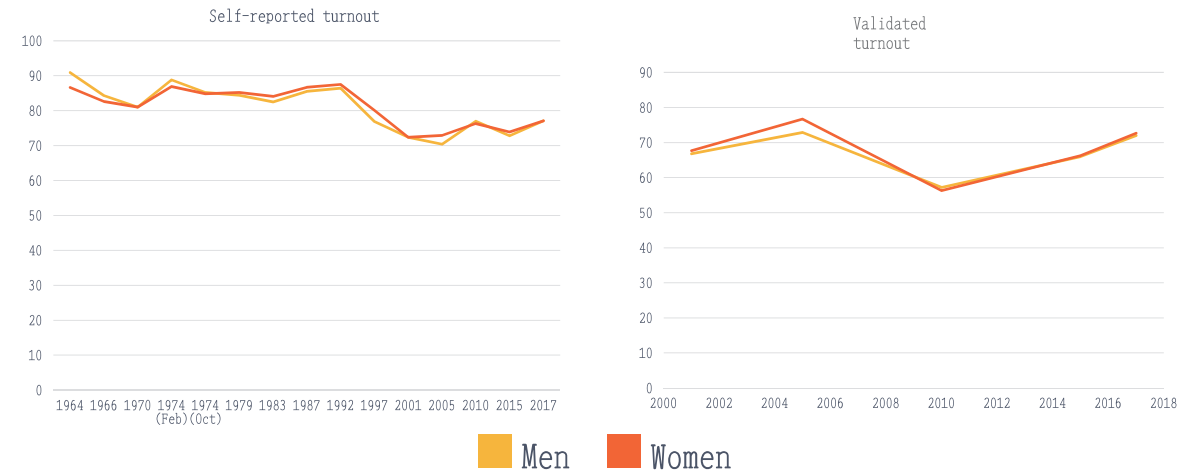


Figure 3: Gender gap in vote turnout

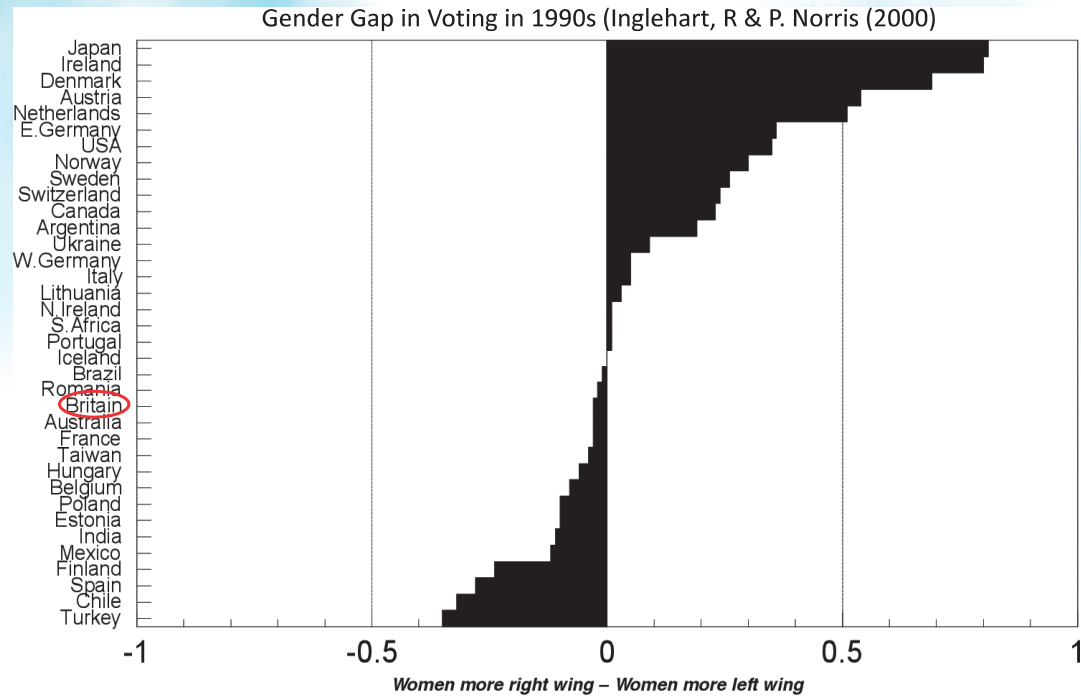


Figure 4: Gender Gap in Voting in 1990s (Inglehart, R & P. Norris (2000), p.449)

The British gender gap, 1945-2019

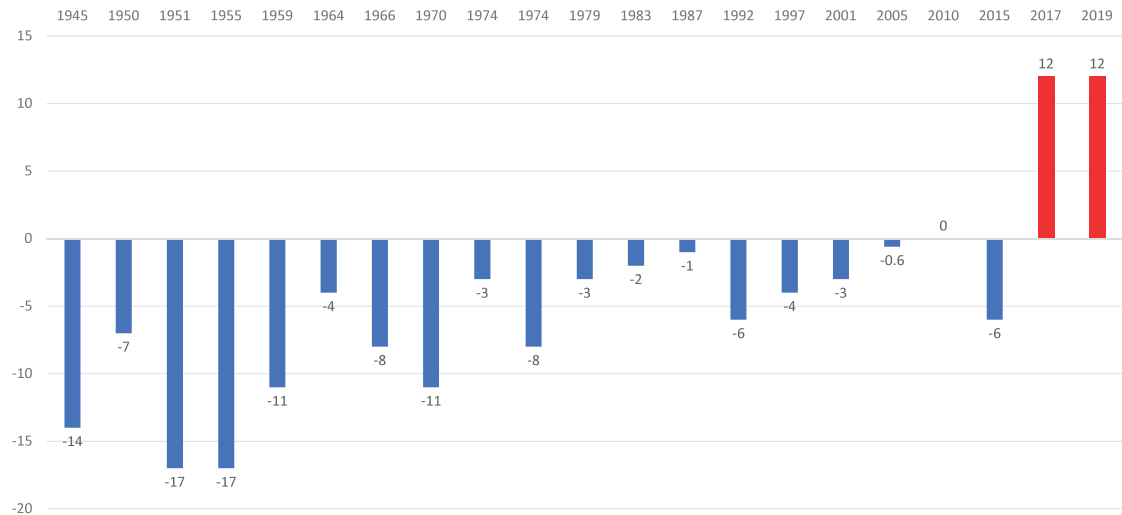


Figure 5: The British gender gap, 1945-2019

In our paper, we compare voting behaviour in elections in the UK. We compare the general elections with the last European election that the UK participated in, and what we find is a big switch in terms of party support by gender. What we see in 2017 and 2019 is that the modern gender gap has emerged with women more likely to support the Labour Party than men at an aggregate level. However, in the 2019 European election, we see a different pattern. Men were more likely to support the Brexit Party, and women were more likely to support

the Green Party. What Rosalind Shorrock and I argue is that the electoral context matters to whether and how gender gaps in voting behaviour will emerge, and that leads us to question whether the developmental theory of the gender gap developed by Inglehart and Norris underplays the role of electoral context. There are trends in terms of men or women's lived experience that push women to the left economically, but how that manifests itself in terms of party support depends upon what the electoral situation looks like, what the different political parties are offering in terms

of the issues that matter to men and women, and the voting system that is in use.

When we broke the data down in the 2019 election and looked at the pattern by age, we discovered that the aggregate level gender gap has emerged in the UK because younger women have started to support the Labour Party in greater numbers than younger men, and the Conservative Party was much more attractive to younger men. When we dug into this further, we discovered that what was driving the difference in the two elections were quite different patterns of values.

When we looked at the 2017 election, what we discovered was that economic values were really at the heart of what was driving the gender gap between younger men and younger women. From 2010, when the Conservative Party was in office, there was a period of fiscal austerity following the great financial crash. In that period, the Conservative Party made a lot of public spending cuts, and younger women were more hostile to those public spending cuts than younger men. What happened in the 2017 general election was that these economic values were driving this difference that emerged between younger men and younger women.

We ran analyses to establish what was driving the differences in support. We questioned whether it demographic differences that were driving the trends or whether gender differences in employment were key. For example, we know that women are more likely to work in the public sector and the public spending cuts were affecting those people working in the public sector. Or were gender differences in educational attainment key explanatory factors?

We found that these factors were not driving the gender difference, but what did seem to matter in 2017 was economic and financial pessimism. Younger women seemed to be more likely to think that their economic situation, as well as the economic situation of the country, was precarious, and they were concerned about the future. On the other hand, younger men were more likely to be optimistic about the future, their economic situation and that of the country. That seemed to drive younger women to vote for the Labour Party. When I say younger, it is women under 45, and perhaps even under 50. It is not the definition of young that we use in ordinary conversation. That is

a significant change for the Conservative Party that really age has become one of the driving factors at explaining party support, whereas historically social class was the driving factor.

One of the reasons that social class seems to have become a much less important explanation is that middle-class women or professional women are no longer more likely to support the Conservative Party, and more likely to support the Labour Party. Class ceases to matter, and age becomes a much larger factor. In the 2017 elections, when we had Jeremy Corbyn as the leader of the Labour Party, who is a very left-wing politician, we see this gender gap emerge. At that time, having looked at this whole pattern over this long period, I thought that this was perhaps a blip in a unique set of circumstances. We had the EU exit referendum in 2016, and Jeremy Corbyn was elected leader of the Labour Party as a very left-wing figure, and for the first time really since 1997 we had a significant gap in terms of polarization between the Conservative Party and the Labour Party. Under those circumstances, we see this gender gap emerge. We thought that this was potentially only temporal, because Jeremy Corbyn was regarded as an unusual politician who was very unlikely to win a general election.

I must say that I anticipated that if we had a leader who focused more on the strategies of winning an election, that has become a norm since the 1970s, deploying the marketing strategies and the focus groups that bring parties' offerings closer together in a two-party political system, the gender gap would disappear again. My hypothesis is, and was, that one of the reasons that the UK has not followed the global trend of women voting for the party of the left in higher numbers than men was because the two main parties, the Conservative Party and the Labour Party, were much closer together on the issues that usually divide men and women. As I said right at the outset of my presentation, in the UK, and often globally, men and women most often share the same value position, but where we do see differences emerge is often on which issues are considered most salient or what the most important issue/s facing the country today is perceived to be.

If you ask British citizens what the most important issue facing the country is, women are considerably

more likely to say health and education, and men are considerably more likely to say taxation, the economy, and the relationship with the European Union, before Brexit. When those issues become politically salient and the parties offer different approaches, a gender gap might emerge. However, in British general elections, when the two main parties were competing on those issues, to be seen to be the most supportive of the NHS or the most supportive of education, there wasn't room for the gender gap to emerge. My hypothesis was that one of the reasons the gender gap in the United States, which has been consistent since 1980, is that the Democratic Party and the Republican Party are so far apart on lots of political issues and particularly on issues where men and women are divided. It is to do with the nature of party competition. The closeness of the policies of the two main parties was the reason why the gender gap had not emerged in the UK.

We saw this gender gap emerge in 2017, when the parties were in fact, quite far apart on these economic issues around spending cuts in particular. As I said, in terms of what is the most important issue facing the country today, we also tend to see differences. If you ask, 'What are your preference around increasing taxation and increasing public spending versus decreasing taxation and decreasing public spending?' When you ask those very specific trade-off questions, women are more likely to say they are prepared to pay higher taxes if that is going to result in better public services, and men are slightly less likely to say that. This election in 2017 became all about that question of public spending, about austerity, about spending cuts, versus taxation. Jeremy Corbyn divided the parties, the Conservative Party and the Labour Party, on this issue, and this gender gap emerged. I expected that this would be a feature of having polarization between parties.

When we came to 2019, the circumstances became more complicated. We still have Jeremy Corbyn as a leader, but the issue of austerity had slipped down the agenda, and the issue of Brexit and how to negotiate the exit of the UK from the European Union (EU) became the key dividing factor. Parliament itself had become completely blocked by internal divisions between particularly the Conservative Party, but also on the Labour benches on whether there should be a

hard break from the EU, or whether there should be a continuing closer relationship. With Boris Johnson taking over as leader of the Conservative Party, and being the public face of Brexit, many in the UK put Brexit as the central issue. My anticipation was that we might see the gender gap disappear if people were going to vote primarily on Brexit. I did not anticipate that you would necessarily see a large difference between men and women, because men and women were just as likely to vote in favour of Brexit as each other. There was almost no gender difference, which is surprising because historically men were much more likely to care about Britain's membership with the EU and be hostile to it, so to be supporters of Brexit.

If you look back into the distant past to 2001, the only people who thought the most important issue facing Britain at that time was the relationship with the EU were men aged over about 54. Yet, in 2016, we have the Brexit referendum, the issue has come to dominate the debate for everybody, and the gap between men and women disappeared. What we found, which was intriguing, was that although that gap was very minimal between men and women, it was strength of feeling towards Brexit that seems to explain why attitudes to Brexit generated a gender gap in 2019. You can see that when we compare the 2017 general election, 2019 European election and the 2019 general election (Table 1).

We tend to talk about elections in terms of the order of significance that they hold the voter. The parliamentary election is the first-order election, something that your vote can impact very directly on your everyday life. In the UK, our local government has very little power, and we often talk about local elections as being second-order elections where voters might vote as a protest against the incumbent national government, rather than voting around local politics. The 2019 European election, we argue in this paper, was not just a secondary election, but potentially even a third-order election. In the 2019 European election, we were not going to be returning any members to the European Parliament. So, it was the lowest stakes election you can ever imagine, with a proportional voting system where voters could vote for any party of their choosing. This election gave us a glimpse of the choices voters would make when freed from

Table 1: Aggregate level gender gap

Table 1. Aggregate level gender gaps	2017 GE		2019 Euros		2019 GE	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women
Conservative	44%	42%	6%	8%	45%	43%
Labour	39%	43%	10%	11%	32%	35%
Liberal Democrats	8%	7%	21%	20%	13%	11%
Green Party	2%	2%	12%	16%	3%	3%
Brexit Party	NA	NA	39%	34%	3%	2%
UKIP	2%	2%	NA	NA	NA	NA
Scottish National Party	3%	3%	8%	9%	4%	4%

British Election Study post-election Internet Panels for the 2017 General Election (Wave 13), the 2019 European Election (Wave 16), and the 2019 General Election (Wave 19). WE WILL FOLLOW UP WITH THE FACE2FACE.

considering who is going to win, what difference is going to be made to their life and the difference in the choices that they made. There you see that 5% more men overall than women voted for the Brexit Party, and the Brexit Party has never broken through parliamentary elections. Where we see the difference between men and women in terms of support for the left, it is women being 4% more likely to vote for the Green Party.

These sound like quite small differences. When we are talking about half the population, men or women, in each case, they manifest into a lot of votes and can make a difference in terms of swinging the election result one way or the other. But, critically, when we break this down and look at it by age, we see a significant pattern by age, with younger women being much more likely to support the Green Party in that election and younger men much more likely to support the Brexit party. It seems that attitudes to Europe were central in explaining voting patterns in 2019, although on the day of EU referendum, there wasn't much of a difference between men and women on whether they voted 'yes' or 'no'. If you look at attitudes to membership of the EU spread along a continuum, what you see is that there are many more men in the group most vociferously hostile to the EU group, and many more women in the group most pro membership of the EU. That is what manifested itself in 2019. This resulted in party sorting with historically Labour-supporting Brexit supporters moving to the

Conservative Party. The national story that was told in the media didn't reflect on the fact that it was disproportionately men that moved to the Conservative Party rather than women.

This story about how this gender gap has emerged in the UK is something that has gained very little attention in the British public conversation in terms of national newspapers, media, and even engagements with political parties. The data I am showing in the Table 1 is very simple to collect and publicly available, but most commentators are unaware of it. There has not been a serious discussion about to what extent the 2019 and 2017 election results were driven by gender differences in terms of preferences and how much that was delineated by age. There is a very strong story about how young people, under 45, have had such a different set of preferences comparing to those over 50, but the fact that that is subdivided by gender has not reached mainstream public debate. It is part of my job to share this evidence with the public.

Taking me right back to the beginning of my talk, I think that there is something of a moral imperative to share this information. Because I think there has been a tendency to pay too little attention to women voters. There has been a focus in the UK on left-behind or marginalized economic communities, but the way that those communities have been described and focused on is gendered and coded very masculine. We talk a lot about men who are self-employed and perhaps they are sole traders — they might be a plumber, and they

are in a traditional community, and they feel left behind — but we haven't heard much about the fact that the women are disproportionately among the least well-off and the most economically marginalized in society. There has been little thought about targeting women voters in recent elections. That is one issue that I think is very important to share more widely.

Another imperative, taking me back to the first point, is about the substantive representation of women in politics. We do see some differences in terms of the preferences of men and women politically, and that also manifests itself at the elite level. In my survey of parliamentary candidates we analysed politicians' attitudes and compared them to voters. What we found is that on the issues in which men and women differ in terms of priorities in the population, that difference is mirrored at the elite level too, amongst politicians. I would argue that if we want to see women's preferences represented in politics, we need to see more women in politics too. This takes me back to that earlier point around women's political participation. It has been growing over time, but now there is a danger with the hostile environments that politicians, and particularly women politicians, find themselves in and that might cause either stagnating or going backwards.

Now I'm going to summarize the various points discussed in this talk. The UK has been an outlier in terms of the gender gap in voting behaviour. Inglehart and Norris' thesis argued that women in more traditional societies, where women are more often at home, less likely to be in paid employment and less likely to be in higher education, tend to support parties of the right. In many countries, that has been associated with not only religious values, women being more likely to be religious, but also with traditional values, women holding more traditional values. What we have seen over time since the 1970s in many countries, in richer nations, as women have access to paid employment and education, they have shifted to the left. The argument is that women have started to want the state to do more in terms of supporting their work and family life. They want high-quality education and healthcare, they also want good quality childcare, etc.

The UK has been an outlier until 2017 and 2019, where suddenly in the UK this modern gender gap

emerges. We argue that this should highlight the fact that those sociological drivers of gender gaps in terms of attitudes and voting are key drivers, but they interact with the electoral context, with the nature of party competition, with the electoral system, and with the salient issues of the day, and whether there are gender gaps in terms of support for those salient issues. Which issues are most salient may vary from election to election. If the issue that dominates an election is one where there were differences between men and women or differences between subgroups of men and women — for example, young men and women, or older men and women — we might see a gender gap emerge. If the key issues of the day are not ones where there is a difference between men and women, we may not expect to see a gender gap.

Our argument is that the rising tide doesn't explain this type of pattern alone. We have seen such enormous change in terms of traditional gender roles and men and women's life experiences over the post Second World War periods. However, many differences between men and women's lived experiences remain, and how that is configured and how it impacts our lives vary by country and by context. The political context in which all of that is happening also varies. Whether the parties are close together on the issues that divide men and women or far apart, or whether the electoral system is one where there is a real incentive to choose one party to govern, or whether you can express your preference for a smaller party that you think will be part of a coalition is going to make a big difference in terms of where your vote is going to be cast. We argue that is why in the UK there was no aggregate level gender gap throughout the period until 2017, unlike in the US from the 1980s, because these issues that divide men and women weren't necessarily the salient election issues, and if they were, the parties were competing on them to actively secure women's votes.

An example of that is when David Cameron became leader of the Conservative Party in 2005, he made his first speech in what was at the time the Equal Opportunities Commission, and the first two commitments he made was to get more Conservative women MPs elected and to try and tackle issues of work-life balance and childcare. He was actively trying to seek the votes of women, and we did not see a

gender gap emerge at that time.

I hope that this whistle-stop tour of the political context of gender and participation and citizens' behaviour in the UK will be food for your thought and that we might have a discussion where we compare Japan and the UK and international context more generally.

¹ Gillard, J (2014), *My Story*, Random House Australia.

² <https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2021>

³ Campbell, R. & R. Shorrocks (2021) 'Finally rising with the tide? Gender and the vote in the 2019 British Elections', *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 31:4, 488-507.

DOI: 10.1080/17457289.2021.1968412

⁴ Inglehart, R & P. Norris (2000) 'The developmental theory of the gender gap: Women's and men's voting behaviour in global perspective', *International Political Science Review*, 21-4, 441-463.

DOI: 10.1177/0192512100214007

2

パネルディスカッション

Panel Discussion



SHIN Ki-young



OKI Naoko



Myles CARROLL

キャロル マイルズ（お茶の水女子大学助教）：

キャンベル先生、洞察と示唆に富んだご講演、ありがとうございました。英国では、過去30年間で女性の国会議員が着実に増え、1992年には9%だった女性議員が2019年には34%にまでなったという点について、日本の状況と見比べて非常に興味深いものがありました。また、長きに渡り女性の権利と男女平等を擁護してきた政党、特に労働党と自由民主党で女性議員が過半数を占めるまでになっていることは、称賛に値する成果です。私からは、キャンベル教授が提起したいくつかの課題を念頭に、アジア地域、特に日本における女性のリーダーシップの現状と将来の展望についてお話しいたします。

まず目を向けたいのは、日本では、議員の数においても主要政党が立てる候補者の数においても、女性の代表性が極めて低いという問題です。2週間前に行われた衆議院選挙では、女性の当選者は465議席中45議席で、7年ぶりに10%を下回りました（図1：衆議院選挙の女性候補者と選挙後の女性議員の比率）。

近年施行された「政治分野における男女共同参画の推進に関する法律」が、各政党が候補者を推薦する際に自発的なジェンダークォーターを設定することを目標にしているにもかかわらずの結果です。また、民間企業における女性リーダーの登用においても政府は目標を達成することができず、または達成までの期限を先送りせざるをえなくなっていて、問題は選挙政治の領域にとどまるものではありません。日本では、1990年代から2000年代初頭にかけて女性の地位が緩やかに上昇した後、この15～20年ほどはほとんど停滞し、英国とは対照的です。

次に、キャンベル先生が説明された政党間のジェンダーギャップについては、日本でも同様のギャップがあります。左派系の政党は一貫して自民党よりも多くの女性候補者を擁立しており、数にして2～3倍になります。自民党は女性党首を選出したことがありませんが、女性が左派の最大野党の党首になったことが2度あります。1989年の参議院選挙の勝利で大きく躍進した社会党の党首の土井たか子氏と、2016～17年に民進党代表を務めた

蓮舫氏（台湾人の父を持つ）です。左派系の政党も候補者の擁立においては男女平等には程遠いところですが、少なくとも1980年代以降、あるいはそれ以前から、女性のリーダーシップの推進という点でははるかに先進的でした。制度の面についていえば、女性擁立という目標への自民党の抵抗と、自民党が権力の座に居続けていることが、日本の現状をもたらししている主な原因の1つであることは明かです。

自民党の無関心と選挙での強さが、女性政治家が少ないことの一因になっている一方で、日本の文化的、社会的、政治経済的な背景も、同様に、あるいはそれ以上に重要だと思います。政治は中高年の男性が行うものであり、女性が入る余地はないと考えられています。女性議員はネット上の匿名の誹謗中傷の対象になるだけでなく、2014年の都議会での事件のように男性議員から直接言葉の暴力をうけることもあります²。このように、ごく最近まで、そして今でも、選挙政治には女性蔑視が及びこっていて、女性にとって非常に厳しい環境なのです。

さらには、日本型雇用慣行の文化が女性にとっての障壁になっています。選挙に勝ち続けて得る経験と年功により、国会議員としての、そして政治家としての地位が上がっていくのです。政治の場での経験蓄積という長く厳しい道のりを、何らかの事情で中断せざるをえない人は、競争上不利になります。子育てや家事といった無給の家庭内労働の大部分またはすべてを担うことが期待さ

れている女性は特に、その状況に陥りやすいのです。

また、選挙に立候補するには、いわゆる「鞆、看板、地盤」、つまり資金、知名度、選挙区との結びつきが必要であり、それを得るには膨大な時間と努力が必要です。政治家になるという事への集中力を維持できない生活環境にいる人には不利であり、一般的なジェンダー規範や伝統的な性別役割分担のため、女性は圧倒的に不利な立場にいるのです。

大木直子（相山女学園大学講師）：

私は、地方の女性議員のリクルートメントについて研究してきた視点から、2点コメントさせていただきます。

まず1点目として、日本の状況は、キャロル先生がおっしゃったように、国会議員については女性議員が極めて少ないのですが、地方議会でも非常に少ない状況が続いています。そして、現在の政権与党である保守系の自民党で女性割合が特に低くなっています。総務省の2020年12月末時点の調査データでは、地方議員全体での女性議員の割合は14.5%、都道府県議会では11.5%、市区町村議会では14.8%です³。また地方議会の全女性議員のうち、自民党議員は4.3%ということで、女性をあまり輩出していないということが明かです⁴。

とはいえ、都道府県レベルでは少し違う動きがあり、私は最近そこに注目しています。自民党の女性議員比率は、本当にわずかな数値ではありますが、他の党と比べて徐々に高まってきているのです（図2：都府県議会に

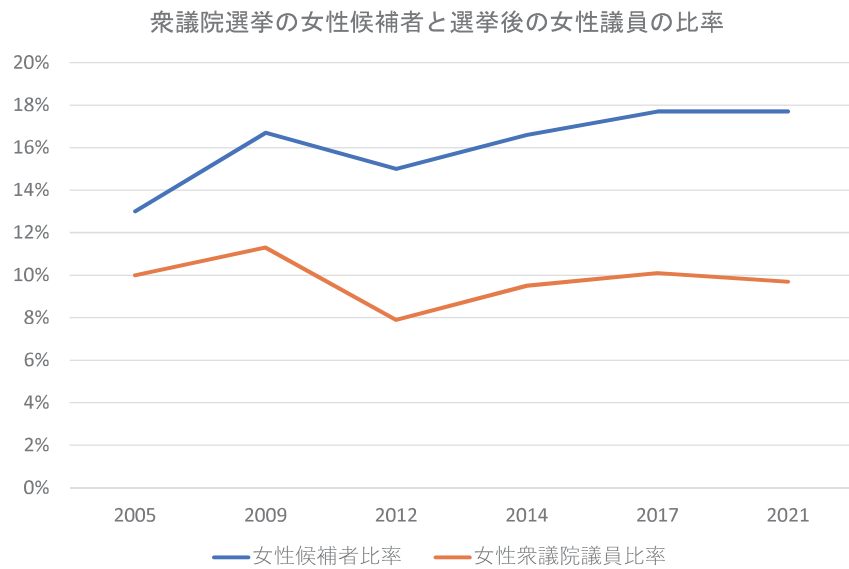


図1：衆議院選挙の女性候補者と選挙後の女性議員の比率¹

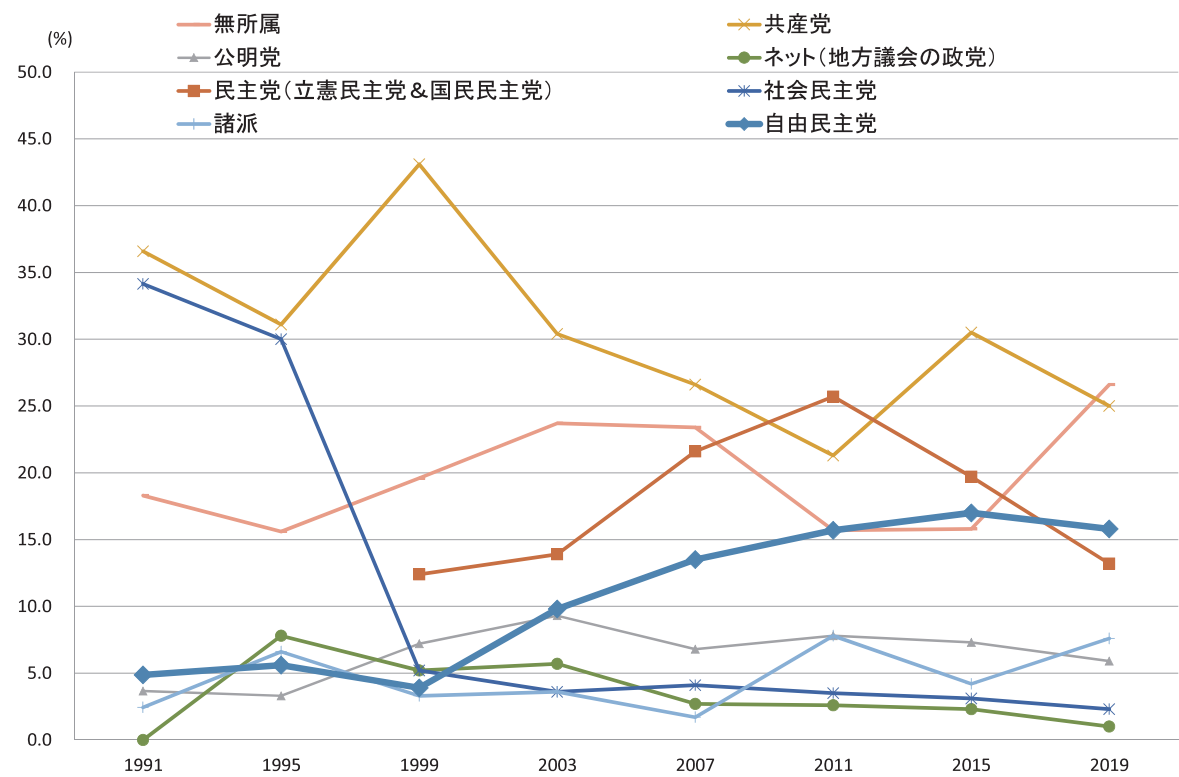


図2：都府県議会における女性の所属党派の推移（1991-2019年）⁵



における女性の所属党派の推移（1991-2019年）。今回の総選挙でも、結局のところ女性議員をたくさん当選させた政党は自民党であり、都道府県でも似たような傾向が見え始めてきました。

英国のデータも調べました。イングランドとウェールズでは、地方議会の女性議員割合は33%。労働党と保守党の女性の割合を比べると、労働党のほうがより多くの女性の議員を出していることが2017年までのデータでは明らかです⁶。

地方議員というのは、どこの国においても国会議員になるための重要なキャリアパスの1つだと思います。その関連で、キャンベル先生に質問があります。2019年の総選挙で国会の保守党の女性議員数が飛躍的に増えたことは、地方レベルにはどのような影響がありましたか。保守党は、地方レベルでの女性議員のリクルートメントやエンパワーメントについて、どのようなコミットメントをしているのでしょうか。今後も保守党の中で女性の地方議員は増えていく可能性があるでしょうか。

また、保守党・労働党の支持層が年齢や性別による違いをみせるようになり、2019年の選挙についてはブレグジットへの賛否が支持政党の選択に関係していたと伺いました。これは地方の選挙の中でも同じような傾向が見られるのでしょうか。

2点目はハラスメントについてです。キャンベル先生のご発表の中で、イギリスでは女性候補者や議員に対するハラスメントが悪化しているという報告がありました。日本でも「政治分野における男女共同参画の推進に関する法律」に、セクシュアル・ハラスメントやマタニティー・ハラスメントの防止の項目が追加されました。私も助言させていただいた内閣府の地方議員に関する調

査（内閣府男女共同参画局2020年度調査「女性の政治参画への障壁等に関する調査研究報告書」⁷）の結果においても、男性議員に対するハラスメントもありますが、女性議員の場合はセクシュアル・ハラスメントがより多いという報告があります。女性の政治参画の阻害要因としてハラスメントというのは重要なポイントです。英国ではハラスメントを撲滅するために、どのような方策が検討され、実施されているのでしょうか。撲滅に取り組む中でどのような課題が見出されましたか。そして、日本への示唆となる事柄がありましたらお聞かせください。

申琪榮（お茶の水女子大学教授）：

キャロル先生と大木先生から、日本政治の全体像、つまり国政でも地方でも女性議員が極めて少ないというお話がありました。そして、その理由についてもコメントがありました。私は、このような状況を「政治代表性の危機」と捉えてコメントしたいと思います。

まず、政治代表性の危機の1つめとして、英国の場合は90年代に入ってから女性議員が顕著に増加しているということですが、日本ではそのような状況は全くありません。図3：衆議院選挙の女性候補者と当選者数の推移のグラフが示しているように、衆議院選挙に立候補する女性も相変わらず少なく、当選した女性議員の数もこの25年間ほとんど変わっていません。

政治代表制の危機の2つめの側面は、国会の議席を占める政党間の不均等と、それによって誰の声が国会に届きにくくなるかという問題です。例えば先日の総選挙の結果をみると、全ての政党の議員数において男女格差が存在しています。

議席の大多数を占めている政党が保守政党であり、そ

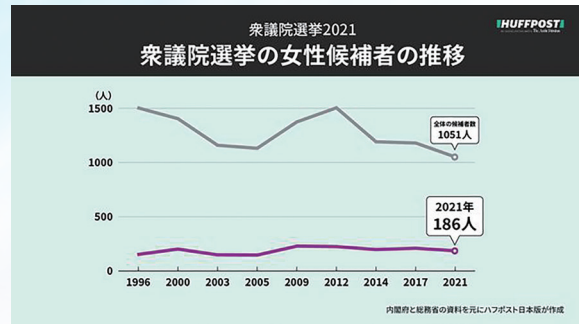


図3：衆議院選挙の女性候補者と当選者の推移（1996～2021年）⁸

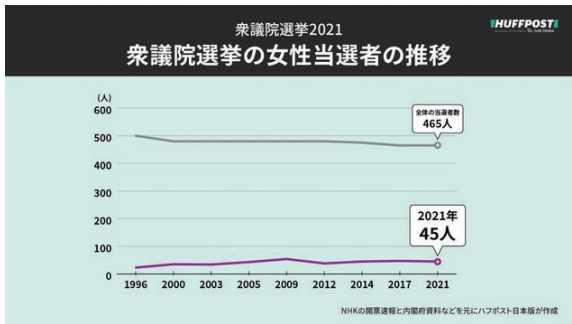
の保守政党に女性議員が少ない場合は、議会は保守派の男性議員がマジョリティーになってしまいます。そのような環境では、数少ない女性議員が存在感を発揮できず、活躍できません。その結果、女性やマイノリティーの声は政策に反映されにくくなるというような構造が今の日本にはあります。

政治代表制の危機の3つめの側面は、年代別の不均衡です。日本の国会議員には50代が最も多く、その次が40代、60代というふうに続きます。ここまでは世界の平均分布とあまり違いはありません。世界的にも50代の議員が一番多いという傾向があります。

しかし、日本が世界の平均分布と違うところは70代以上の議員の比率が、20代、30代議員の比率より高いことです。世界の平均分布と真逆です。世界的には20代、30代の議員が70代以上の議員の3倍以上を占めていますが、日本は、70代以上の議員が若手議員の倍ぐらいいます。20代、30代は候補者比率も低く、今回の衆議院選挙では戦後初めて20代、30代の候補者比率が1割を切りました。当然、当選者も少なくなります。

問題はそれだけではありません。世界の平均からすると、20代議員の場合は男女比が6対4。男性が6だとすれば、女性議員は4。そして30代議員の男女比は2対1。つまり、世代が若くなればなるほど男女格差が縮まり、ジェンダー平等に近くなるということが世界的な傾向です。しかし、日本ではそういった傾向が見られません。今回の衆議院選挙の結果では、まず20代の女性議員は1人もいません⁹。30代は男女合わせて22人（議員全員の4.7%）いますが、その中で女性はたった3名で、女性比率は1割を少し超える程度です。若い世代ですら女性議員が非常に少ないため、国会議員が若い世代に代わったとしても、依然として男女比は縮まらない可能性が高いということです。

しかも、今回の選挙結果では、若い議員には維新の党の男性議員と自民党の世襲議員が多いので、多様な若者の声が政治に届いている状況とは言えません。議員の属性が偏っていることは、政治代表性の質的な側面にも大きな影響を及ぼします。まず政治への不信感が増大しま



す。また、若者や女性にとっては、投票したい候補がない、そのため投票率が上がらない。そして、若者の政治離れが加速する。結果的に国会の多数派によって政治が決まる、国会で扱う政策関心が非常に偏ってしまうというような質的問題が常態化してしまいます。

そういったことは改善できるのか。もちろん改善できますが、日本においては、改善の壁が非常に高いのも現実です。本日お話しいただいた英国の事例からもいくつかヒントがあります。英国も戦後ずっと女性議員がとても少なかった。けれども、労働党が女性だけの候補者リスト（all-women shortlist）を実施することによってまず左派政党で女性議員が増加し、それを見た保守政党も、女性票を失わないように左派政党を真似て女性議員を増やすという好循環が生まれました。これは、最近日本でも議論になっている法的クォーター制の仕組みではなく、政党が自主的に女性を擁立する候補者選定を行った結果です。クォーター制を導入すればただちに女性議員を増やすことはできますが、クォーター制を導入しなくても、また小選挙区の制度のままで、まだできることはあるとのこと。その事例の一つが労働党の仕組みから見えてくるでしょう。

また、政党間の競争の存在が大事であるということも、キャンベル先生のお話から分かります。ジェンダーは今回の総選挙の争点になりました。政党間で接戦となっている場合、支持者を増やすためにジェンダー課題を争点にするということがあります。また、政党間の違いが明確に打ち出されると女性たちの票が動く効果があることも、日本への示唆になる点だと思います。

世代別そして性別によって政策志向が異なることが、キャンベル先生のお話のポイントのひとつでした。それは日本でも同じことです。ただ、他の国のように若者が左派政党に投票する傾向は、日本では見られません。特に若い男性の場合は、自民党など保守政党の支持率が非常に高くなっています。若い世代全体がやや保守政党寄り、中でも男性のほうが保守政党支持が多い。この点については、日本は世界的な傾向と比べて変則的であるといえます。

最後にキャンベル先生に世代とジェンダーの交差に関する質問があります。英国も議員の高齢化が非常に進んでいる社会だと思いますが、政党レベルで若い世代の男女を議員に登用するような取り組みは行われているのでしょうか。

ロージー・キャンベル

(キングス・カレッジ・ロンドン教授)：

キャロル先生、とても学ぶところの多いコメントをありがとうございました。お話を伺って改めて政党間競争のあり方と選挙に関する文脈は、投票行動だけでなく、政治代表性の本質に関わる問題なのだと考えさせられました。

政党がより多くの女性を当選させようとする動機は、たいていは女性票の獲得ですが、それが好循環を生む可能性があります。しかし、日本の自由民主党の場合、女性票の獲得を目標にしたり女性の政治代表性を高めようとしたりしなくても、政権を維持できているのですね。キャロル先生の考察や、どのようにしたらその連鎖を断ち切ることや状況を逆転させることができるかという質問には、興味をそそられました。

大木先生からは、英国の地方議会選挙における投票行動についての質問がありました。英国において、地方選挙の有権者の志向は国政選挙の有権者のそれとは別のものです。なぜかという、地方選挙の投票率はとても低いのです。昨今の国政選挙の投票率が70%前後であるのに対し、地方選挙はたいてい30%程度です。とりわけ若者たちは投票に行きません。投票パターンが異なる理由のひとつはここにあります。思うに、地方議会で女性議員が比較的多くなっているのは、地方議会議員の社会的

地位が低いからでしょう。政党は、国政選挙の際のような候補者リストは作りません。とはいえ、大木先生がおっしゃったように、地方議会を国会議員の人材プールとみていることはあり、候補者たちを支援して地方議会を経験させることもあります。

政治家に対するハラスメントや脅迫への対処法についての質問もいただきました。私たちも、ソーシャルメディアが政治生活に与える影響について取り組んでいます。これといった解決方法は思いつきませんが、集団でのアクションを取ることは重要だと思います。異なる政党に属する政治家たちが集まり、NGO、慈善団体も一緒にあって、政治をより豊かで安全なものにするために何ができるかを考える。これが大切だと思います。また、女性は協力者がいると感じることで安心します。ネット上でのハラスメントや誹謗中傷があったとき、所属組織が表立って対応するだけでなく、同僚たちが支援の姿勢をみせることが力になります。

申先生の「政治代表性の危機」説はとても説得力があります。女性の、若者の、そして若い女性たちの声が意思決定の場から消えてしまったら、政策決定はどのようなものになってしまうのでしょうか。お話を伺いながら、英国で政党が女性の政治代表性を高めようとする動力は何だったのかを考えていました。労働党内では、大きな闘争がありました。1970年代、第2波フェミニズムの運動の中から、大勢の女性たちが労働党に入党し、内側から党の変革を求めて闘いました。候補者リストの改革に際しては、それが女性票獲得につながると党の幹部を説得しました。有益な議論ですね。有権者による外側からの圧力としては、不満の意思表示やキャンペーンに参加して一緒に声を上げることが可能でしょう。

米国でも同じようなことがありました。「ジェンダーギャップ」という言葉は、1980年の選挙で全米女性組織が性別によるギャップに注目を集めさせたのが始まりでした。それ以前の選挙でもジェンダーギャップは存在していましたが、誰もそのことに気がついていませんでした。そのことについてノイズを発する人がいなかったからです。全米女性組織はそのギャップに目を向けさせたのです。そのことが、民主党が女性議員を増やそうとするきっかけになりました。英国での動きは政党間の女性票獲得競争を引き起こしましたが、米国でもそうであったかどうかは知りません。

伺ったお話のすべてが、政党間競争のあり方について考えさせられるものでした。選挙における競争の本質が、状況打開の源泉ではないでしょうか。日本のことについては詳しくありませんが、悪循環を断ち切る鍵は、有権者と政治代表性のリンクのところにあるのではないのでしょうか。

キャロル：

日本は政党間競争が少ないためにこのような悪循環に陥っているというのは、とても納得のいく話で、説得力のある解釈だと思います。1つ質問があります。私たちは、女性の政治代表性を高めたいという話をするとき、どうしたらそれができるかを考えます。しかし同時に、その結果がどうなるかも考える必要があると思います。女性の国会議員が増えることで、政策面にどのような変化が現れるのか。英国ではどうでしょうか。90年代後半、1997年に「ニュー・レイバー（新しい労働党）」として選挙に勝ってから10年余りの労働党政権、その後10年余りの保守党政権を通じて、女性議員の比率が増えることによって可能になったと思われる政策面での主な成果は何ですか。

キャンベル：

女性議員が増えることでもたらされるのは、根本的な変化です。英国ではまず、女性運動により政党と国会に外側から強い圧力がかかりました。何人かの女性運動家は労働党に入党して、党内でキャンペーンを張り、今度は内側から党に圧力をかけました。そして、労働党の国会議員が増えてくると、女性や女兒に対する暴力、特に、それまでは家庭内の問題であり国会で議題にするようなことではないとされていたDVが主要議題として扱われるようになりました。

最も顕著なのは育児の課題です。2000年代には、育児が選挙の争点になると思うと言ったら、同僚たちから「ばかばかしい」と笑われました。それが今では育児は毎回の選挙で争点になる課題です。どの政党も、提供す

るサービスの質の向上と、低価格化や無料化を公約にしています。ワークライフバランス、育児、教育の質といった分野は、女性議員たちが注意を喚起させてきた分野で、今では主流の議題となり、男性たちも議論に加わっています。女性議員が増えると何が起きるか。政治の本質がみんなのためのものになるのです。

申：

私が研究している他の東アジアの国でもそうですが、女性議員が増えることで、議会全体のダイナミクスが変化するという研究結果がたくさんあります。女性議員が増えると、男性議員も女性問題やジェンダー課題にもっと関心を持つようになるのです。女性議員が少ないときには、女性議員は存在しても議会の議題について影響力を持ちえません。しかし女性議員が増えることによって、まずジェンダー課題が議題に上がる。議題に上がることによって、男性議員も関心を持つようになる。そういう変化が起きるので、人数が増えるということは質的な変化も伴う可能性が高いのです。

大木：

英国でも地方議会は投票率が低いということを聞いて驚きました。日本だけではないのですね。さらに興味深い点として、地方議員には特権がないとされているというお話がありました。これは、日本の都市部以外の地方の地域の状況とは大きく異なっています。

日本では、都市部は人口が多いこともあり、東京周辺など都市圏の地方議会では女性議員が多いです。ただし、そこでは、地方議員になることは、特権というよりも女性の社会参画の方法の1つと捉えられている面があります。その一方で、いわゆる田舎の地域や保守勢力が強い地方では、給料は安くとも名誉職的な意味合いが強いという議員の位置づけがまだ残っていて、女性は立候補すらできないという状況があります。地方議員は特権的な人たちだといった批判は常にありますが、その中に女性が入っていくのは難しいです。特権を持っている人たちはそれを手放したくないということもあって、女性議員は急速には増えないというのが日本の現状です。とはいえ、地方の女性たちへのインタビューをすると、地道な活動はしていて、自分たちの町で議員を増やそうという動きがいろいろな場所に出てきているので、私はそこに期待しています。

小林誠（お茶の水女子大学教授）：

日本と英国は政党政治のシステムがだいぶ違います。日本は一党優位体制で自民党が非常に強い。少し前には政権交代もありましたが、今はまた野党の競争力が弱ま



って、政党間競争が非常に少なくなっているので、女性票をめぐって競争するということはほとんどなくなってきている気がします。英国はまだ二大政党制ですね。どうしたら政党制の仕組みそのものを変えていけるかが重要だと思います。

もう1点、国会議員の出身についてですが、日本は地方議員出身が3割程度、官僚が2割程度です。米国だと法曹界とビジネス出身の人が多く聞いています。英国ではどうですか。日本は政治家階級のようなものがあり、そこが非常に保守的な仕組みなので、女性がリーダーシップを取れるようになるのが非常に難しくなっています。

キャンベル：

健全な民主主義が実現されているかどうかは政治的競争と関係があります。競争が激しすぎると膠着状態に陥るという危険性があります。競争がなさすぎると停滞状態に陥るという危険性があります。柔軟性がなくなり、変化がなくなるからです。女性の代表性が低く社会変化に対応することができないのは、政治的な競争がないからでしょう。先ほど申先生が政治への信頼と参加度が低いと話されたのはこのことです。適当なレベルの競争があることは、健全な民主主義のために必要です。

英国の労働党は、労働運動から現れた政党だという歴史があります。伝統的に、党員は労働組合員や手工業に従事する労働者です。今の労働党の多数派は専門職の人たちですが、特に公的部門で雇用されている、医師、教師、ソーシャルワーカー、弁護士といった人々です。保守党は今でも貴族階級とのつながりがある人もいますが、多くは財界出身です。二大政党の間には、このような伝統的な区分があります。

小林：

ここからは参加者の皆さんがQ&Aに書き込んだ質問にお答えいただきます。

質問1：イギリスには、サッチャー首相、メイ首相という女性首相がいました。彼女たちのような女性リーダーは、一般的に、特に若い女性たちからはどう見られているのでしょうか。

キャンベル：

ジュリア・ギラードの首相在任中、つまり女性首相がいる時期には、オーストラリアの若い女性たちの政治についての知識と関心が高くなった、という論文をイア

ン・マカリスターが発表しています。残念ながら、ギラード退任後にはそれがまた下がったそうです¹⁰。そのほか米国でも、女性議員が多い地域では、女性はより積極的に政治参加するというに関心をもつという調査結果があります。

サッチャー首相とメイ首相についていうと、サッチャー首相はフェミニストからだいぶ批判されました。後に続く女性たちを引き上げることをしなかったからです。でも、サッチャーは、女性でも首相になれるということを国中に知らしめました。これはとても重要なことです。メイ首相も、特に女性を引き上げることはしていないという印象です。彼女が首相になったのは、男性候補同士がブレグジットを巡って刺し違えたからです。EUとの交渉の最も難しい部分に取り組んだ後、彼らはメイを退けてボリス・ジョンソンを首相にしました。メイ首相は面倒な仕事を押しつけられたのです。それでも、女性でもリーダーになれると示したことは、若い世代の女性たちがそれを目にし、その時代に成長するという点で、非常に重要だと思います。

質問2：日本の保守政党の女性議員の中には、女性の地位向上や人権擁護を否定するような意見を表明する人がいます。党内で男性と同等の影響力を欲しているのではないかと考えます。この原因は議員の養成にも関係があるのではないのでしょうか。

大木：

議員さんたちのご発言については、本人に聞くのが一番いいと思います。議員養成に関しては、候補者をどう育てるかというところが、政党内の努力として欠けていると思っています。明確なプロセスや明確なプログラムを持って候補者を育てているか、という点は、日本の政党の共通の問題だと思います。

男性の多い環境で、何となく、「議員ってこうだね」とか、「こういう行動をするよね」、というインフォーマル・ルールが受け継がれてきている中に女性が入っていくためには、どういうことが求められているのかを明確にしなくてはいけないと思います。しかし、単に女性だからふさわしくないというような論理だけでやっているようなところが、まだまだあるようです。そこに女性が入ることには、何であなたは議員になれたのですか、どういう能力があったからですか、という問いを突きつける存在になるという側面もありますので、女性議員はもっともっと増えてほしいと思っています。



質問3：女性の政治参加を阻む障壁となっていることとしてハラスメントが挙げられていますが、他の課題もあるのでしょうか。それらの障壁はどのように取り除くことができるとお考えですか。政治家に対するオンライン上の嫌がらせなどに対処できるような仕組みが必要だと思うのですが、よい対応策はあるのでしょうか。

キャンベル：

女性政治家の中には極端な言動をする人がいるという話が出ました。マーガレット・サッチャーが首相であった時期、保守党内にはほかに女性幹部はいませんでした。クリティカルマスの研究によると、少数派になると、他の集団よりもさらに激しくゲームのルールに従わなくてはいけないそうです。ですから、少数派である女性が、女性の権利のために戦おうとしないのは当然なのです。それをすると出世できないのですから。そうするインセンティブがなく、そうすること自体が障壁になりかねません。ですから私は、政界の外側からの運動がきっかけになることが多いと思っています。

これまでの話に出てきた障壁のうち、オンライン・ハラスメントは新しいものです。既存の障壁としては、女性の役割に関する社会的規範、偏見、ジェンダーステレオタイプなどがあります。先ほどのお話にあったように、現職議員のインフォーマル・ルールは男性文化に根差しています。英国における男性専用の会員制クラブやゴルフコース、バーのように、女性が普通にいる状況でない場所で取引が行われているとしたら、女性にとってはそれが大きな障壁となります。

議員養成については私も同意見ですが、さらに、女性

たちは既存体制と折り合いをつけるスキルを身につけると良いと思います。ただ、本当の変革は、我慢するのをやめること、そして女性たちが男性の協力者たちと一緒に根本的な改革を目指す運動を組織することから生じると思います。それができた時、急速な進展がみられるでしょう。政党が女性議員を養成することは大切ですが、女性がそこに存在することを望まないシステムを打ち破るには集団での運動なしにはできないでしょう。

質問4：日本でクォーター制は実現できるのでしょうか。

申：

日本の今現在の政治状況の中では、クォーター制を導入することは、不可能ではありませんがかなり難しいと思われます。2018年に成立した「政治分野における男女共同参画の推進に関する法律」で、政党は男女候補者をできる限り均等にすることが目指すべきゴールとして定められています。ですが、そこに至る方法をどのようにすればいいのかというところで議論が止まっていますし、政党は全然動いていません。そのため、数値目標を決めて強制させましょうという話が出ていると思います。しかし、多くの国においてクォーター制が導入されたのは、政治、政局が大きく変わるときでした。

例えば選挙制度が大きく変わるときに、クォーター制を選挙制度の改革の一環として導入する。そのような機会には、新しい制度を導入しやすくなるのです。または、政権与党が危機に陥った局面で、支持を取り戻すためにクォーター制を導入する。目玉政策とまではいわずとも、生まれ変わったということを見せるために導入す

るというケースが多いのです。現在の日本のように、保守政党が長い間安定的に権力の座にいる場合には、クォーター制の導入は非常に難しいだろうと思います。

ただ、女性議員を増す方法はほかにもあります。クォーター制のような考え方を各政党が実施すればいいのです。法律にするのは難しいかもしれませんが、各政党が今ある選挙制度の運用を徐々に変えることによって、女性候補者、そして当選者を増やすことはできます。英国でやったように、引退する議員の議席について、例えば、5つあればその半分程度を女性にするとか、新人を選ぶ場合は女性にするといったやり方です。

また、比例代表制度では、各ブロックの1～3位のうち、2人は女性にして単独候補にする。今の比例代表制度の運用の仕方は、小選挙区で立候補している現職議員たちの保険です。小選挙区で落選するかもしれないので、比例で復活という道を担保するという考え方です。比例も小選挙区も現職を救うための制度として運用している、ここが問題だと思います。ですから、クォーター制を無理に導入しなくても、現在の制度の運用を変えるだけで女性議員2割を達成できると、考えています。

小林：

最後に一言ずつコメントをお願いいたします。

キャロル：

国内の議会におけるジェンダー代表性について、英国の前例から学べることがいくつかあると考えており、私もキャンベル先生の基調講演で大変勉強になりました。ただし、政治的代表性という問題は政治の問題だけでなく、経済、社会、文化等という、日常生活の場面における男女不平等と深くつながっており、均等な男女比率の実現がその他の分野における問題の解決と深く関連していると思っております。そのため、政治における男女不平等の根本的要因を対処するため、女性の議員数という狭い問題意識ではなく、より幅広く、そしてより深層的、多角的な政策改革が必要だと考えております。

大木：

自分の地域の議員、地方議員や国会議員のことを知ることが大事だと思います。調べてみて初めて分かるということもあります。大学の講義でも学生たちに自分で自分の暮らす地域の議員について調べことを実践させています。また、先ほどの質問への回答と同じく、直接議員さんに聞いてみるのが、多分一番いいと思います。質問をするのは勇気があることかもしれませんが、有

権者である市民から直接聞かれることについては、議員さんたちは真面目に受け取るとしますので、やはり思い切って質問してみるのもいいかなと思います。私も地道に学生や地域の人たちに向けて情報発信の活動をしていこうと思っています。

申：

今日のお話の中で一番心に残ったのは、キャンベル先生の先ほどのコメントです。今ある体制と何らかの交渉をして女性議員が増えるということではなく、本当に今ある体制を変えるような力でなければいけない。そこが必要なことだと思いますが、そのためには何が必要なのかという問いもありました。やはり外からの市民の声が大事で、何らかのアクションを起こして、有権者が政治をよく見ていることを伝える。地方議会では女性が非常に多い議会もたくさんあるわけですから、それらの好事例も研究しながら、地方から国政を変えるということも必要だと思っています。

キャンベル：

充実したディスカッションを持てたことに感謝します。私も多くのことを学びました。国際的な比較をすることで、差異や同じ要因が異なる結果をもたらすことなどについて考えさせられました。私たちはお互いに多くのことを学び合うことができると思います。このシンポジウムへの登壇の機会をいただいたことに、改めて感謝申し上げます。ありがとうございました。

¹ 総務省「選挙関連資料」のデータから作成。https://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/shugiin/ichiran.html

² 2014年6月18日の東京都議会本会議で妊娠や出産に関する政策について質問に立った女性議員に対し、男性議員からの「早く結婚しろ」「産めないのか」といったヤジを受けた事件。国内外で批判が広がった後、ヤジの発言者が特定されて謝罪した。

³ 「I-1-6図 地方議会における女性議員の割合の推移」内閣府『男女共同参画白書』令和3年版、p. 90. https://www.gender.go.jp/about/danjo/whitepaper/r03/zentai/pdf/r03_print.pdf

⁴ 総務省「地方公共団体の議会の議員及び長の所属党派別人員調等（令和2年12月31日現在）」https://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/ninki/touhabetsu.html

⁵ 市川房江記念会『女性参政資料集 全地方議会女性議員の現状』1991年版、1995年版、1999年版、2003年版、2007年版、2011年版、2015年版、2019年版掲載データより作成。

り作成。

⁶ The Fawcett Society 2018, ‘Local Representatives’, *Sex & Power* 2018, p. 10, https://www.fawcettsociety.org.uk/sex-power-2018 (Accessed: 30 Nov. 2021)

⁷ 内閣府男女共同参画局 https://www.gender.go.jp/research/kenkyu/pdf/seijisankaku_research_r02.pdf

⁸ ハフィントンポスト「当選者の女性割合、わずか9.7%。前回下回る【衆院選2021】」2021年11月01日、https://www.huffingtonpost.jp/entry/story_jp_617f41ede4b03072d705d60a (Accessed：2021年11月29日)

Myles Carroll (Assistant Professor, Ochanomizu University):

I want to begin by thanking Professor Campbell for participating in this symposium and for her very insightful and thought-provoking keynote address. In particular, it was very interesting to see the extent to which the past 30 years have seen a steady increase in the number of female Members of Parliament (MPs) in the UK, where in 2019 34% of MPs were women compared to just 9% in 1992, and to think about the stark contrast between this and Japan. Moreover, the parties that have long championed women’s rights and gender equality, Labour and the Liberal Democrats in particular, now each have majority female caucuses, which is a really commendable achievement. I want to say a few things about some of the issues Professor Campbell has raised in relation to

⁹ 朝日新聞デジタル「衆院選の当選者、女性の比率は1割に満たず 平均年齢は55歳」2021年11月1日21時00分 https://digital.asahi.com/articles/ASPC16KNVPC1UTIL017.html?pn=6&unlock=1#continuehere (Accessed：2021年11月29日)

¹⁰ McAllister, I., (2019), ‘The gender gap in political knowledge revisited: Australia’s Julia Gillard as a natural experiment’, *European Journal of Politics and Gender*, Vol.2, No.2, pp. 197-220, DOI: https://doi.org/10.1332/251510818X15272520831148

the current conjuncture and future prospects for women’s leadership in Asia and especially here in Japan.

First, we can think about the issue of women’s extremely low level of representation in Japan, both as elected officials and as candidates nominated by major parties. In the Lower House election just two weeks ago, women were elected to just 45 out of 465 seats, actually falling below the symbolic threshold of 10%, itself a very low bar, for the first time in 7 years (Figure 1: Percentage of female candidates and MPs). This is despite recently passed legislation instituting voluntary gender quotas as a goal that parties are supposed to strive towards in their candidate nominations. In other ways, we have seen the government miss and postpone its target for advancing women in positions of leadership in the

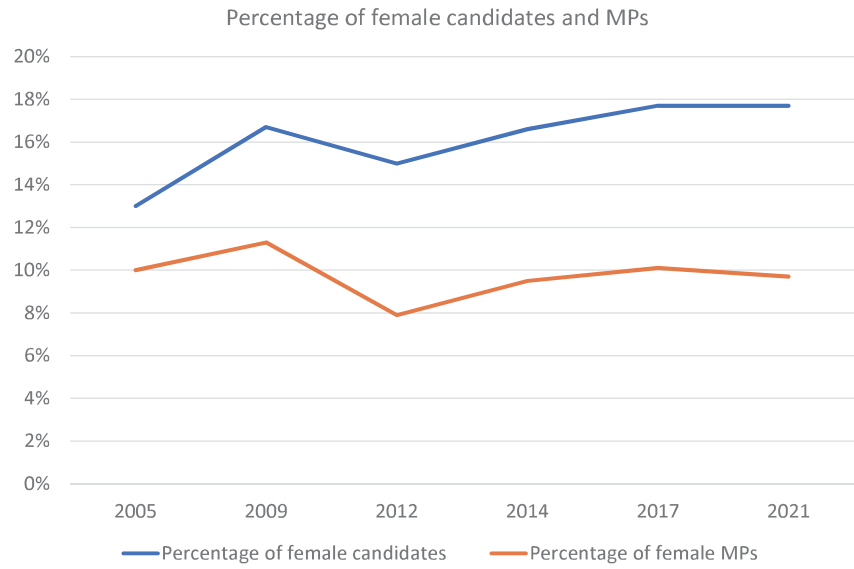


Figure 1: Percentage of female candidates and MPs¹

private sector as well, indicating that this is a problem that goes beyond the scope of electoral politics. So after a modest upswing in female representation in the 1990s and early 2000s, Japan for the past 15 to 20 years or so has largely stagnated, in contrast to the UK.

Second, regarding the gender gap among parties that Professor Campbell mentions, a similar gap exists in Japan, with left-leaning parties consistently running significantly more female candidates than the LDP, usually two or three times as many. While the LDP has never elected a female leader, the largest left-leaning opposition party has done so twice, famously with Doi Takako, Japan Socialist Party leader, who made a significant breakthrough with the Upper House election win in 1989, and Renho, The Democratic Party leader in 2016-17, whose father is Taiwanese. So even if left-leaning parties have also fallen far short of gender parity in their candidate nominations, since at least the 1980s and even earlier they have been far more progressive in their promotion of women’s leadership. The LDP’s resistance to this goal, combined with the party’s enduring stranglehold on power, is thus clearly among the main reasons for Japan’s situation, institutionally speaking.

But while the LDP’s lack of concern with the issue combined with its electoral dominance is one reason for the lack of women in politics, I think that Japan’s overarching cultural, social, and political economic context is equally if not more important. Politics here is conventionally thought of as the domain of middle-aged or older men, and not a place for women. Of course, female lawmakers have been subjected not only to anonymous abuse online, but even to direct verbal harassment from their male colleagues, as happened in the Tokyo metropolitan assembly as recently as 2014.² Thus, until very recently, and still today, electoral politics has been rife with misogyny and very inhospitable to women.

But beyond that, Japan’s wider culture of ‘lifetime employment’ has also served as a barrier for women as well. In general, it is only through experience and seniority that people can ascend the ranks within the Diet or political world more generally, by winning election after election.

Anyone who is forced by circumstance to take a

break from this long and exhausting path of building experience in politics is at a competitive disadvantage, and women who are expected to take on at a minimum a large portion and often nearly all the unpaid domestic labour involved in childcare and housework are particularly likely to experience this.

Moreover, getting nominated, and certainly winning, requires money, name recognition and personal ties to one’s electoral district, or in Japanese, *kaban*, *kanban*, *jiban*, all of which require tremendous time and energy to cultivate. Anyone whose life situation prevents them from maintaining that singular focus on becoming a politician is at a disadvantage, and because of prevailing gender norms and the traditional gender division of labour, women overwhelmingly face this disadvantage.

Oki Naoko (Lecturer, Sugiyama Jogakuen University):

I would like to comment on two points regarding the recruitment of local women councillors.

First, as Professor Carroll has pointed out, Japan has very few women MPs in the Parliament, and this pattern is repeated in local councils. This is even more observable in the conservative Liberal Democratic Party (LDP), the current ruling party. According to survey data collected by the Ministry of Internal Affairs and Communications, as of December 2020, 14.5% of the members of local assemblies were women,³ with similar figures of 11.5% and 14.8% in prefectural assemblies and municipal assemblies, respectively. Among women councillors, the LDP member is only 4.3%. This clearly shows a lack of women councillors from this party.⁴

However, another trend is visible at the prefectural level, which I have recently focused on. The proportion of women councillors who are members of the LDP is gradually increasing, although the rate of increase is very slow (Figure 2: The proportion of women councillors in prefectural assemblies by political parties (1991-2019)). In the last general election, the LDP outnumbered other political parties in women elected and a similar trend can be observed at the prefecture-level.

For comparison, I checked the relevant statistics for UK. In England and Wales, 33% of councillors are women. As of 2017, Labour had a higher rate of

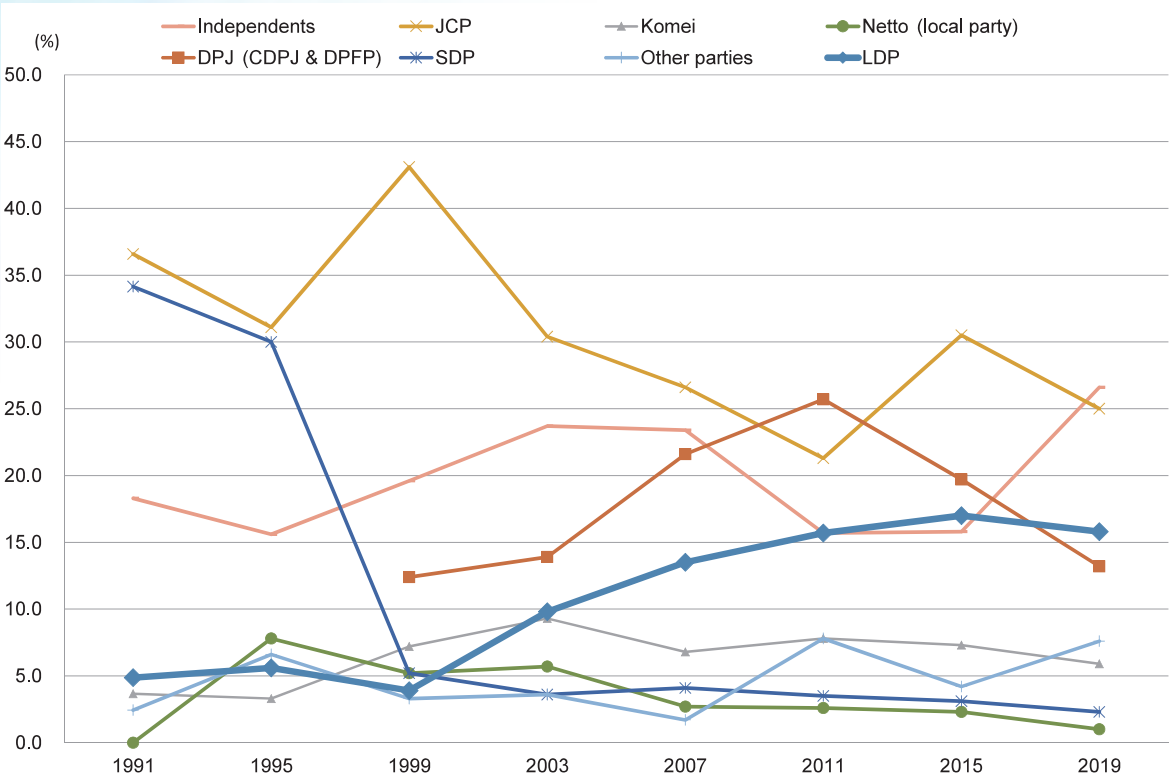


Figure 2: The proportion of women councillors in prefectural assemblies by political parties (1991-2019) ⁵

women councillors than the Conservative Party.⁶

I think that being a local councillor is a critical step on many paths to becoming a member of parliament (MP) in any country. This brings me to a few questions I would like to pose to Professor Campbell. Has there been any influence of the dramatic increase in the number of Conservative MPs in the 2019 general election on the composition of local assemblies? How is the Conservative Party working to recruit and empower women councillors at the local level? Is it possible that the number of women local councillors in the Conservative Party will increase?

Professor Campbell has noted that shifts were seen in terms of support for the Conservative and Labour parties in terms of age and gender, and in the 2019 election, support for or opposition to Brexit was crucial for the choice of party. Have there been similar trends in local elections?

The second point regards harassment. Professor Campbell has mentioned that harassment is increasing for women candidates and MPs. In Japan, regulations prohibiting sexual harassment and maternity harassment have been added to the Act on Promotion of Gender Equality in the Political Field. The document on Cabinet Office survey on local councillors,⁷ to which I gave advice, reports that

women and men are exposed to several kinds of harassment during election campaign and activity in the assembly, but that women are exposed to sexual harassment more often than men. Harassment is one of the most challenging barriers to women’s participation in politics. What measures are being considered to tackle harassment in the UK? What challenges have been identified in the fight against it? What are the implications for Japan?

Shin Ki-young (Professor, Ochanomizu University):

Professors Carroll and Oki presented the overall picture of Japanese politics, pointing out that there are very few female Members of Parliament (MPs) and local councillors and the reason behind it. I would like to call such a situation ‘a crisis of political representation’.

The first aspect of the crisis of political representation is that the number of women running for election to the House of Representatives is extremely low, and the number of women elected has remained virtually unchanged over the past 25 years (Figure 3: Women candidates and winners in the House of Representatives elections (1996-2021)). In the UK, there has been a marked increase in the number

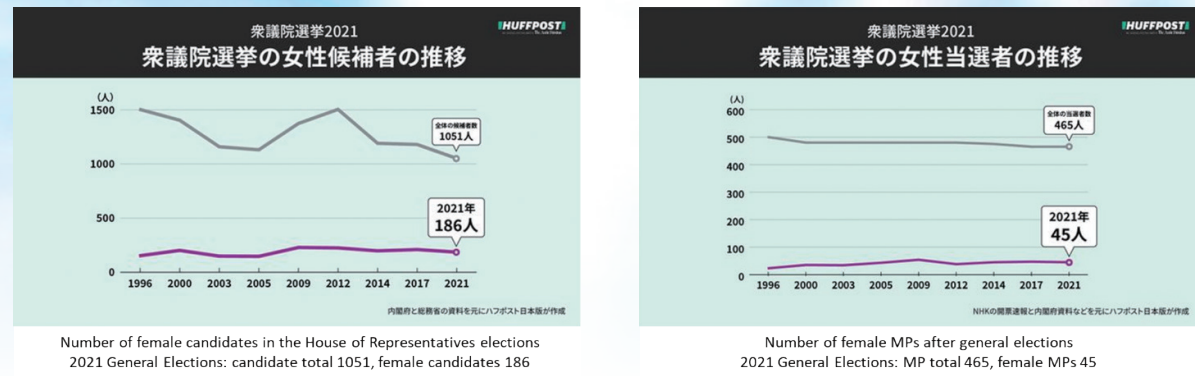


Figure 3: Women candidates and winners in the House of Representatives elections (1996-2021)⁸

of women MPs since the beginning of the 1990s. However, this is not the case in Japan.

The second aspect of the crisis of political representation is the inequality between the parties occupying seats in the Parliament and its consequences, leading to unequal representation of the voices of minority groups. The results of the recent general election show that there is a gender gap in the number of MPs of all political parties in Japan.

When conservative parties hold the majority in the Parliament and have few women MPs, the Parliament becomes dominated by conservative men. In such an environment, women MPs as a minority are unable to play an active role because their presence is not visible. As a result, voices of women and minorities are less likely to be reflected in policies. This is the current structure of politics in Japan.

The third aspect of the crisis of political representation is the generation imbalance. The largest number of Japanese MPs are in their 50s, followed by those in their 40s and 60s. The average distribution in Japan is not very different from that of the rest of the world as there is a worldwide tendency to have MPs in their 50s as the largest age group.

However, unique to Japan, the proportion of MPs in their 70s and older is higher than that of MPs in their 20s and 30s. This is the exact opposite of the global average distribution. Globally, MPs in their 20s and 30s account for more than three times the MPs in their 70s and older. The proportion of candidates in their 20s and 30s is also low. Moreover, in the recent general elections, for the first time since the end of the Second World War, the proportion of candidates in their 20s and 30s became less than 10%. Naturally, the number of winners of that age group declined.

Furthermore, on a global average, the ratio of male to female members of Parliament in their 20s is 6:4. That means, for every 6 males, there are 4 females. For those in their 30s, the ratio is 2:1. It means that the younger the generation, the narrower the gender gap and closer to gender equality it becomes. However, in Japan, this is not the case. The results of the recent 2021 general election show that there are no women MPs in their 20s.⁹ The total number of elected MPs in their 30s was 22, which consists of 4.7% of all MPs. Among them, only three are women, which is slightly more than 10%. There are very few young women MPs in Japanese politics, indicating that the current gender gap is likely to continue even after the generational change.

In addition, many of the younger MPs elected through the recent general election are male members of the Japan Innovation Party (Nihon Ishin no Kai) and hereditary members of the LDP. It indicates that voices of a diverse range of young people are not reflected in politics. The uneven distribution of the members of Parliament has a major impact on qualitative aspects of political representation, increasing distrust in politics. Young people and women do not see candidates representing them or championing their values and beliefs. This leads to the disinterest of young people in politics and their decreasing turnout. As a result, qualitative problems become normalised such as domination of political deliberation and biased policy interests by the majority in Parliament.

Can these conditions be improved? Yes, it can. However, barriers to change are very high in Japan. This case in the UK may provide some suggestions. In the UK, there had been very few women MPs since

the implementation of universal suffrage after the Second World War. After the Labour Party introduced the all-women shortlist, the number of women MPs first increased in the left parties. The Conservative Party, which did not want to lose women's votes, imitated the strategy of the Labour Party and increased the number of women MPs. These changes have brought about a positive spiral. Without the legal quota system, which has been the subject of much debate recently in Japan, the voluntary effort of political parties in selecting their candidates resulted in the increase in women MPs. While the introduction of a quota system would help increase the number of women MPs immediately, there are other ways without a quota system and within the current constituency system. We can learn how to do it from the voluntary effort made by the Labour Party in the UK.

We have learnt that competition between political parties is very important from what Professor Campbell said earlier. Furthermore, gender has become an issue in the 2021 general election in Japan. When there is a close race between parties, they sometimes resort to gender issues to gain more supporters. I think the implication for Japan on this point is that when differences between the parties are clearly stated, it may affect women's voting behaviour.

One of the key points of Professor Campbell's talk was that according to generations and genders, people have different policy preferences, and this is true in the case of Japan as well. However, in Japan, we do not see the trend of the young to vote for left-wing parties. Young men, in particular, support conservative parties, such as the Liberal Democratic Party, while the younger generation, in general, leans towards the conservative (men more than women). In this respect, we found that Japan is anomalous compared with global trends.

I have a question for Professor Campbell, regarding the intersection of generation and gender. I know that the UK is an ageing society like Japan. Are there any efforts being made among the political parties to recruit younger men and women to be MPs?

Rosie Campbell (Professor, Kings College London):

Thank you, Professor Carroll, for your comments. I

learnt a lot from what you said. I think that what you reinforced in my mind is that the nature of party competition and the electoral context does matter in terms of not just voting behaviour but the nature of political representation.

Because what has motivated political parties to elect more women has often been the desire to seek women's votes. That can become a virtuous circle. But what I am hearing from you is that in Japan the LDP can survive perfectly well without targeting women's votes and trying to improve the representation of women. Your thoughts and questions about how to break that chain or set it into reverse were very intriguing for me.

Professor Oki raised questions about local level voting behaviour in the UK. The electorate in local elections in the UK is quite different from the electorate in national elections, because turnout is so low in local elections. Turnout in national elections is now in the region of 70% and that of local elections is very often closer to 30%, and one group that is often missing is young people. That is one reason why we see some different patterns. I think at the local level, one of the reasons women are relatively well-represented is that it's not such a prestigious job. The parties do not have a shortlist in the same way as they do at the national level. But they do sometimes see it as a recruitment pool as you described and encourage candidates to put themselves forward and get that experience.

You also asked specifically about suggestions around the harassment and intimidation of politicians. We are still tackling the way social media has affected political life. I don't think I have the solutions, but I do think that collective action is important. Bringing politicians from different parties together and non-governmental organizations and charities to think about what we can do to make politics more productive and safer. It's an important consideration. I also think women feel safer when they feel they have allies. When there is online harassment and abuse, not only the companies dealing with it but also colleagues showing allyship is important.

Professor Shin's 'crisis of political representation' thesis is very powerful. I think you can only imagine that when women's, young people's and young women's voices are absent from decision making,

what impact that has on policymaking. As you were talking, I was thinking about what has driven the parties to try and represent women better in the UK. Inside the Labour Party, there was a huge fight over this. Quite a lot of women from the second wave of the women’s movement in the 1970s joined the Labour Party and fought from the inside for change. When they were able to bring about the change in terms of shortlists, they convinced the party leaders that it would invite women’s votes. It was an instrumental argument. I can only think that external pressure from voters, by voting with their feet or joining up together in campaigns to say also demonstrates this.

The same thing is true in the United States. The term ‘gender gap’ came from the 1980 election, when the National Organization for Women in the US drew attention to the gender gap. There was a gender gap in the previous election, but nobody knew about it, because nobody was making a noise about it. The National Organization for Women brought this gap to attention. It motivated the Democrats to try and have more women representatives. In the UK, the parties have started to compete for women’s votes, but I’m not sure that’s true in the US.

Everything you’ve said makes me think about the nature of party competition. The nature of electoral competition is the source of trying to unlock this. I don’t know very much about the context in Japan. But a way of trying to break through that vicious circle, I think will be around this link between voters and representation.

Carroll: I hadn’t thought of Japan as going through this sort of vicious cycle rooted in not having party competition before, but it makes a lot of sense. I think it’s a very compelling framing. But I have a question. What do you think in terms of the UK case? When we talk about increasing women’s representation, we think about the causes of this: what makes it happen. But we also need to think about the consequences of it: what emerges in a policy sense from having a greater proportion of female MPs.

Looking at this timeframe from the late 90s: the first election of ‘New Labour’ in 1997, passing through more than a decade of the Labour ruling and more than a decade of the Tories in power, what are the

main achievements in terms of policy changes that might have been enabled by having a growing proportion of female MPs?

Campbell: I think that’s a radical change. A lot of the pressure started from outside of the parties and outside of parliament in the women’s movement. Some of the actors of that movement joined the Labour Party and campaigned within and grew pressure inside the party. When there were more women on the Labour parliamentary benches, the issues, such as violence against women and girls, particularly domestic violence, which had been considered a private issue and not something that was discussed in parliament, became a mainstream issue.

The most transformative issue is childcare. I remember saying in the early 2000s that I thought childcare was a key election issue and being laughed at by my colleagues, how ridiculous? Now childcare is an issue in every single election. Each party promises to improve the provision of its quality and make it affordable or free. It’s become a massive electoral issue and one that the parties compete on. The issues of work-life balance, childcare and quality education are all subjects which these women have brought to attention. Now these are mainstream debate topics and men talk about them too. I think what happens is it changes the substance of politics for everyone.

Shin: Research in other East Asian countries has revealed that the increase in the number of women MPs changes dynamics of the Parliament. Previous research shows that as the number of female MPs increased, male MPs also begin to take more interest in women’s and gender issues. When there are few women members, they exist but do not influence what is on the agenda in the Parliament. When there are more women members, gender issues are brought to the agenda. Moreover, when such issues are on the agenda, male members become more interested in these issues. In this way, the increase in the number of women MPs is likely to be accompanied by a qualitative change in the Parliament.

Ok: It is surprising that local council elections see such low-voter turnout even in the UK. This phenomenon is not limited to Japan. Another

interesting point is that local councillors in the UK are thought to have no privileges, which is very different from the case in Japan, particularly in rural areas.

Local councils in urban areas in Japan (e.g., Tokyo) have many female members. In these areas, becoming a local councillor is seen as a commendable way for women to participate in society rather than as a privilege. On the other hand, in the rural areas and in regions that are largely conservative, the position of councillor is, despite the low salary attached, still considered honourable, and women are sometimes prevented from running for office. Local councillors are often criticised for being privileged, of course. Councillors currently in office do not want to give up their position, which further restricts the ability of the number of women councillors to increase. However, in my interviews with women in smaller communities, I found that movements are underway in many places to increase the number of women councillors in many localities, so I have high hopes for a positive outcome here.

Kobayashi Makoto (Professor, Ochanomizu University):

The system of party politics in Japan and the UK is very different. Japan has a dominant-party system and the LDP is very strong. There was a change of the ruling party not so long ago, but now the opposition parties are less competitive. There is very little competition between the parties, as well as the competition for women’s votes. The UK still has a two-party system. I think it’s important to see how we can change the party system itself.

Another point is that in Japan, about 30% of MPs come from local assemblies and 20% are from the bureaucracy. In the US, I heard that most of them are from the legal profession and business. How is it in the UK? In Japan, there seems to be a class of politicians. It has a very conservative system that women hardly take leadership.

Campbell: One of the features of a healthy democracy has something to do with political competition. Too much political competition can lead to deadlock and that can be dangerous. Too little competition can lead to stagnation. That can be dangerous too. Because we’re not flexible, and we don’t change. I think the

under-representation of women and the failure to respond to changes in society is perhaps due to that lack of political competition. This is what Professor Shin said about trust and engagement being low. Having a certain amount of competition is essential for a healthy democracy.

In the UK, historically the Labour Party emerged from the Labour Movement. Traditionally, party members were trade unionists and people who had worked in the manual industry. Now, the Labour Party is dominated by professional people but more often those who have been employed in the public sector and those who have been doctors or educators or social workers, but also lawyers. The Conservative party still has some of those with aristocratic links, but more often people from business. There is such a traditional division between the two parties.

Kobayashi: From here, we take questions from the audience.

Question 1: How are women Prime Ministers, Thatcher and May, regarded in general, and by young women in particular in the UK?

Campbell: There’s a wonderful article by Ian McAllister. He found that young women’s knowledge and interest in politics went up when Julia Gillard was in office, namely when they had a woman prime minister. Unfortunately, when she left, it went down again.¹⁰ There are other studies showing similar effects in the US where there are more women in state legislators and women tend to be more engaged.

In terms of the individual leaders, Thatcher and May, I think there’s a lot of criticism from feminists about Margaret Thatcher because she was a woman who didn’t necessarily pull women up behind her. But she did signal to the country that a woman can be Prime Minister. I do think that’s been important. Theresa May, again there is a sense that she might have inherited a glass ceiling. She took over the office because the men had stabbed each other over Brexit. She dealt with the most difficult part of the negotiations for the EU, and then they dismissed her and put Boris Johnson back. It was a poisoned chalice.

But what it does show is that women can be leaders and I think that’s incredibly important for young women to see and to grow up with.

Question 2: Some female members of conservative political parties in Japan often express opinions in opposition to ideas of women’s empowerment and the protection of human rights. I think that these women want to have power in their party in the same way as their male colleagues. Is this relevant to the method of the training for parliamentarians?

Oki: It is probably best to ask MPs directly what their beliefs are with regard to women’s empowerment and human rights. Regarding the training of MPs, there has been insufficient effort within Japanese political parties to establish a proper training method for their candidates. This is a common problem in all political parties, which often have no defined process or programme in this field.

The idea of who a politician is has thus far been vaguely formed in an environment that is dominated by men, including what they are supposed to be or how they should behave, and these informal rules have been communicated among men. However, when women enter this environment, the need to clarify these expectations becomes apparent. In some places, people still think that women cannot be suitable politicians. Thus, the presence of a women politician can prompt male politicians to explain why they could become a politician and what kind of capabilities are required as a politician. I expect that this will bring about change, and I would like to see more women become local councillors.

Question 3: You mention harassment as a barrier to women’s participation in politics, but are there other challenges? How do you think those barriers can be removed? I think there should be a mechanism to deal with the online harassment of politicians. Are there any effective ways for that?

Campbell: Coming back to the point about the few women politicians that are there behaving more

extremely, I mean, at the time Margaret Thatcher was in power, there were hardly any other senior women in the Conservative Party. The research around critical mass says that when you’re a tiny minority you have to play by the rules of the game even more fiercely than the existing cohort. It’s no surprise when you have a small number of women that they might not champion women’s rights because that’s not a way to progress your career. There’s not an incentive to do it. That in itself could be a barrier as well. I, therefore, think that often the trigger is activism outside of politics

Among the barriers we’ve mentioned, this online harassment is new. The existing barriers, social norms around women’s role in society, prejudice, gender stereotypes, as you’ve all talked about incumbency, informal rules are very coded masculine. Whether, in the UK, it would have been gentleman’s clubs or golf courses or bars, if the deals are done outside of situations in which women are typically present, that’s been a massive barrier.

I agree with your point about training, but I think it can be useful to equip women with the skills to negotiate the existing status quo. But I also think real change comes up when you won’t put up with it anymore and women organize with male allies to radically challenge it. That’s when you see quicker progress. Yes, training women with the resources of political parties is important, but you’re not going to break through a system that doesn’t want you there unless you’re collectively organized to do that.

Question 4: Is it possible to implement gender quota systems in Japan?

Shin: I do not say that the introduction of gender quota systems in Japan is impossible; however, I have to admit that under the current political environment, it appears to be an extremely difficult proposition. The Act on Promotion of Gender Equality in the Political Field, enacted in 2018, stipulates a target for political parties to have equal representation of male and female candidates. However, how to achieve that target has not been discussed, and political parties have not worked on this issue at all. I think that is why there is a demand for setting and enforcing a numerical target. In many countries, the introduction

of the quota system came at a time of major political and administrative reforms.

For example, when the electoral system is undergoing major reforms, the quota system will be introduced as part of the reform. It is easier to introduce a new system during such occasions. Furthermore, if the ruling party is in crisis, the introduction of a quota system can be utilised to regain voters’ support. The introduction of the quota system may not be a centrepiece policy, but it can be a way of showing that the party has transformed. In Japan, because conservative parties have been stable for a long time, it is unlikely to find such opportunities of introducing a gender quota system.

In contrast, there are other ways to increase the number of women MPs in Parliament. The idea of the gender quota system could be implemented by each political party. Each party can increase the number of women candidates and winners by changing parties’ candidate nomination strategies. For example, as it has been done in the UK, if there are five seats of retiring MPs, half of them should be filled by women, or when political parties recruit a new candidate, it should be a woman.

Furthermore, in the proportional representation tier of the electoral system, two of the first three positions in the list should be women who are not candidates of the constituency system. The way the proportional representation system works now in Japan is a kind of insurance policy for incumbents who are running in constituencies. The idea is that if they are unsuccessful in constituencies, they can be re-elected through proportional representation. Both the proportional system and the constituency system are used to save incumbents and this is the problem. I believe that we can achieve the 20% target proportion of women MPs by simply changing that current nomination practices, without resorting to the quota system.

Kobayashi: I would like the speakers to give us final comments.

Carroll: There are a number of lessons to be learned from the British experience of the promotion of gender

equality in political representation in parliamentary elections, and I learned a great deal from Professor Campbell’s keynote speech. However, I believe that the issue of political representation is not only about electoral politics, but also closely linked to gender inequality in the economy, society, culture, and other spheres of everyday life, and that achieving equal gender representation is closely linked to solving problems in those areas. Therefore, in order to address the underlying factors of gender inequality in politics, I believe that policy reforms need to be broader, deeper and more multifaceted than the narrow focus on the number of women in parliament.

Oki: It is very important for us to know local councillors and MPs in our own districts. It is often said that you can only learn about them by doing thorough research. In my classes at the university, I ask students to do research on the MPs and councillors who represent their districts. The best way to do this, I think, is to ask direct questions of the MPs and councillors. It may take courage to meet them and ask them questions, but I believe that they take questions from their constituents very seriously. I hope to continue to provide relevant information to students and local constituencies.

Shin: What struck me most in today’s discussion was Professor Campbell’s earlier comment. Dealing with the existing system to include more women in the Parliament is not enough, and we must have the power to change the existing system. I think that is what we need to do. At the same time, there was the question of what is needed for that to happen. Voices of citizens from outside of political parties are important, and we need to take some action to let politicians know that voters are watching politics well. There are many local councils with a relatively large number of women councillors; therefore, we need to study their good practices and try to change national politics from the local level.

Campbell: Thank you so much for such an engaging conversation. I’ve learned a lot. You’ve made me think about the international context and how it varies and how the same factors are shaping outcomes but in a different way. I think we can learn a lot from each

other. I appreciate the time that you’ve put into responding to my presentation. Thank you all so much.

¹ These data are from Ministry of Internal Affairs and Communication, Senkyo Kanren Shiryo (Reports on General Elections), https://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/shugiin/ichiran.html

² ‘Tokyo assemblywoman subjected to sexist abuse from other members’, *The Guardian*, <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/20/tokyo-assemblywoman-sexist-abuse>

³ Gender Equality Cabinet Office (2021) *Danjo Kyodo Sankaku Hakusho Reiwa 3 Nendoban (White Paper on Gender Equality 2021)*, p. 90. https://www.gender.go.jp/about_danjo/whitepaper/r03/zentai/pdf/r03_print.pdf

⁴ ‘14.3% of local councillors are women, 2020 survey by the Ministry of Internal Affairs and Communications’, *Josei Tenbo [Women’s Perspective]*, Vol. 711, July-August 2021, pp. 22-23. (in Japanese).

⁵ These data are from Ichikawa Fusae Center for Women and Governance, *Josei Sansei Shiryo-Shu (Reports on Women’s Political Participation)*, 1991, 1995, 1999, 2003, 2007, 2011, 2015, 2019.

⁶ The Fawcett Society 2018, ‘Local Representatives’, *Sex & Power* 2018, p. 10, <https://www.fawcettsociety.org.uk/sex-power-2018>

⁷ Gender Equality Cabinet Office, https://www.gender.go.jp/research/kenkyu/pdf/seijisankaku_research_r02.pdf (in Japanese)

⁸ Huffington Post, ‘Only 9.7% of Elected MPs are Women. Lower than the previous election. General Election 2021’, 01 November 2021 (in Japanese) https://www.huffingtonpost.jp/entry/story_jp_617f41ede4b03072d705d60a

⁹ Asahi Shimbun Digital, “Women account for less than 10% of House of Representatives election winners, average age is 55,” 21:00, 1 November 2021 (in Japanese). <https://digital.asahi.com/articles/ASPC16KNVPC1UTIL017.html?pn=6&unlock=1#continuehere>

¹⁰ McAllister, I., (2019), ‘The gender gap in political knowledge revisited: Australia’s Julia Gillard as a natural experiment’, *European Journal of Politics and Gender*, Vol.2, No.2, pp. 197-220, DOI: <https://doi.org/10.1332/251510818X15272520831148>

登壇者紹介

Biographies

【基調講演 Keynote Speaker】

ロージー・キャンベル Rosie CAMPBELL

キングス・カレッジ・ロンドン政治学教授、女性リーダーシップグローバル研究所（GiWL）所長。GiWLは、あらゆるバックグラウンドの女性が公正かつ平等にリーダーシップを発揮できる世界の実現を目標に活動している。オーストラリアで初めての女性首相であったジュリア・ギラード氏をチェアーに迎え、綿密な研究、実践、アドボカシー活動を行うことで、リーダーシップとは何かの新しい知見を切り拓き、女性がリーダーになることへの障壁を取り除くことを目指している。

キャンベル氏は、政治的代表性についての幅広い著作を発表しており、英国の経済社会研究会議（ESRC）の資金による「Representative Audit of Britain（英国代議士監査）」では、2015年、2017年、2019年の英国総選挙に立候補したすべての候補者を対象とする調査の調査責任者を務めた。2020年には、BBC ラジオ4の rethink シリーズで6回に渡って話題を提供し、2020年にはCOVID19が世界の変化を加速させていることを検証するエピソードを紹介している。

Rosie Campbell is professor of politics and director of the Global Institute for Women's Leadership (GiWL) at King's College London. The Institute works towards a world in which women of all backgrounds have fair and equal access to leadership." Chaired by Julia Gillard, the only woman to have served as Prime Minister of Australia, the GiWL brings together rigorous research, practice and advocacy to break down the barriers to women becoming leaders, while challenging ideas of what leadership looks like.

Rosie has written extensively on political representation and is the principal investigator of the ESRC funded Representative Audit of Britain, which surveyed all candidates standing in the 2015, 2017 and 2019 British General Elections. She has presented six episodes of Radio Four's Analysis and in 2020 she presented an episode of BBC Radio 4's rethink series examining how COVID19 is accelerating changes to our world that were not expected until at least 2025.



【ディスカッサント Discussants】



申 琪榮 SHIN Ki-young

お茶の水女子大学ジェンダー研究所教授。政治学博士（米国ワシントン大学）。専門は比較政治学、ジェンダーと政治。フェミニズム理論の視点から政治を問い直す研究に取り組む。2018年からは一般社団法人「パリテ・アカデミー」を立ち上げ女性の政治リーダーシップ養成に務める。近著に『『政治とお金』のジェンダー格差：女性を阻む政治資金問題の解消へ』（『世界』、2021年）他多数。

Shin Ki-young is Professor of Political Science and Gender Studies at Ochanomizu University. Research interests include women's political representation, comparative women's movements, #MeToo, and gender policies in East Asia. Organizer of the East Asian Research Network on Gender and Diversity in Political Representation (Wonder) for comparative research on women's political representation in Japan, Korea, and Taiwan. Recent works are published in international journals including *International Political Science Review*, *Politics & Gender*, and *Pacific Affairs*, as well as numerous edited books.

大木 直子 OKI Naoko

椋山女学園大学人間関係学部講師、お茶の水女子大学グローバルリーダーシップ研究所客員研究員。博士（社会科学、2011年）。お茶の水女子大学グローバルリーダーシップ研究所特任講師、日本女子大学、大妻女子大学などの非常勤講師などを経て現職。専門はジェンダーと政治、特に、女性の政治参加、地方議員研究、リクルートメント研究。2018年より日本学術振興会科学研究費基盤C「政治塾のリクルートメント過程に関する研究：女性の政治参加の観点から」研究代表。大学では、ジェンダー論、女性史などのジェンダー関連科目、政治学関連科目を担当。近年の論文に、「女性候補者リクルートメントの検証：2019年統一地方選挙の分析から」（2019年）、「『政治塾』と女性の政治参加：リクルートメントの観点から」（2018年）、「政党による『女性活用』：県議会議員選挙を事例に」（2016年）など。

OkI Naoko is Lecturer at Sugiyama Jogakuen University and Visiting Researcher, Institute for Global Leadership, Ochanomizu University. She received her Ph. D. in Gender and Politics in 2011. From 2018 she is the principal investigator of the research project “*Seiji Juku*” (Politics Academies) in the Candidate Recruitment Process: Implications for Women's Political Participation” of Grant-in-Aid for Scientific Research (C), JSPS. Her recent works on academic journals are “Promoting Women's Participation in Local Election by Political Party Candidate Recruitment: A Case of Prefectural Assemblies in Japan” (2016), “Do the *Seiji Juku* (Politics Schools) Promote Women's Political Participation in Japan?: An Examination of their Recruitment Systems” (2018), and “Recruitment of Female Candidates by Political Parties: Analysis of the Nation-wide Local Election in 2019” (2019). Her current research interests include women participation in local politics and political recruitment.



キャロル マイルズ Myles CARROLL

お茶の水女子大学文教育学部グローバル文化学環・大学院ジェンダー社会科学専攻助教、グローバルリーダーシップ研究所研究員。研究分野は日本の政治経済。近年の研究では社会的再生産論とグラムシのヘゲモニー論を用い、戦後から現代までの日本政治経済をフェミニスト及びクリティカルな観点から分析している。担当科目は学部では国際政治経済論、労働経済学、大学院では比較政治経済論、ジェンダー政治経済論等。『Critical Sociology』、『Capital & Class』、『The Japanese Political Economy』など、様々な学誌に論文を掲載。『The Making of Modern Japan: Power, Crisis, and the Promise of Transformation』（2021年、Brill）を近刊。

Myles Carroll is an Assistant Professor in the divisions of Global Studies for Intercultural Cooperation and Gender and Social Science, Graduate School, and Researcher at the Institute for Global Leadership, Ochanomizu University. His research examines the political economy of Japan, using social reproduction theory and Gramscian hegemony theory to explore Japanese political economy from the post-war era to the present from a critical and feminist perspective. He teaches in the areas of international political economy and labor economics at the undergraduate level and comparative political economy and gender political economy at the graduate level. He has published articles in various journals, including *The Japanese Political Economy*, *Capital & Class* and *Critical Sociology*, and a book, *The Making of Modern Japan: Power, Crisis, and the Promise of Transformation* (Brill, 2021).



「グローバル女性リーダー育成のための国際的教育研究拠点形成」
Building an International Research and Education Platform for
Promotion of Global Women Leader

書 名
国際シンポジウム
リーダーシップの地平：ジェンダー平等推進のための理論と実践
シリーズ：アジアにおける女性リーダーシップを考える1
International Symposium
Leadership for All: Theory and Action to Foster Gender Equality
Series: Women's Leadership in Asia 1

発 行 日
2022（令和4）年3月20日
20 March 2022

発 行
お茶の水女子大学グローバル女性リーダー育成研究機構
グローバルリーダーシップ研究所・ジェンダー研究所
Institute for Global Leadership (IGL) & Institute for Gender
Studies (IGS)
Research Organization for the Promotion of Global Women's
Leadership
Ochanomizu University

〒112-8610 東京都文京区大塚2丁目1番1号
TEL：03-5978-5520（IGL），03-5978-5846（IGS）
E-mail：info-leader@cc.ocha.ac.jp
https://www.cf.ocha.ac.jp/igl/
https://www2.igs.ocha.ac.jp/
2-1-1 Ohtsuka, Bunkyo-ku, Tokyo 112-8610, Japan
TEL: 03-5978-5520 (IGL), 03-5978-5846 (IGS)
E-mail: info-leader@cc.ocha.ac.jp
https://www.cf.ocha.ac.jp/igl-en/
https://www2.igs.ocha.ac.jp/en/

編集担当
吉原公美
（お茶の水女子大学リサーチ・アドミニストレーター）
YOSHIHARA Kumi
（Research Administrator, Ochanomizu University）

監 修
小林誠
（お茶の水女子大学教授、グローバルリーダーシップ研究所長）
KOBAYASHI Makoto
（Professor, IGL Director, Ochanomizu University）

デザイン・印刷・製本
株式会社 太陽技報堂
TAIYO GIHODO Co.,Ltd